

Attace: 09.01.14.

**KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS
VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

mint I. fokú hatóság

1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

Telefon: 478-44-00 Telefax: 478-45-20

e-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ - 12⁰⁰, 12³⁰ - 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ - 12⁰⁰-ig

KÉRJÜK, VÁLASZÁBAN HIVATKOZZON IKTATÓSZÁMUNKRA!


Szám: KTVF:7168-17/2008.	Melléklet: 1 pld. határozat
Előadó: Zsoldosné dr. Balogh Orsolya	Tárgy: Dunakeszi 7401-7414 hrsz-ú ingatlanokat érintően ex lege védett láp kiterjedésének megállapítása - másodfokú döntés megküldése

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése alapján mellékelten megküldöm az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/5434/3/2008. számon, a tárgyi ügyben hozott másodfokú döntését.

B u d a p e s t, 2009. január 5.



Gyapjas József
igazgató
megbízásából:


Váncsa Gábor
osztályvezető

Kapja: (minden címzett tértivevénnyel)

1. Immochan Magyarország Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)
2. Murvainé Borszéki Éva (2660 Balassagyarmat, Vörösmarty u. 16.)
3. Dunakeszi Város Önkormányzat (2120 Dunakeszi, Fő út 25.)
4. Levegő Munkacsoport (1465 Budapest, Pf.: 1676)
5. Kertész Károly, elnök Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület (2121 Dunakeszi, Pf.: 78.)
6. Kertész Károly, elnök Tözegtó Környezetvédelmi Alapítvány (2121 Dunakeszi, Pf.: 78.)
7. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (3304 Eger, Sánc u. 6.)
8. HO
9. Irattár



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS
VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Hatósági Főosztály
Környezetvédelmi Hatósági Osztály

Ügyszám: 14/5434/3/2008.
Előadó: dr. Vajna Hajnalka

Tárgy: Dunakeszi 7401-7414 hrsz.-ú
ingatlanokat érintően ex lege védett lap
kiterjedésének megállapítása

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF:7168-12/2008. számú határozatát az Immochan az Auchan csoport Ingatlanértékesítő Vállalat (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.), Murvainé Borszéki Éva (2660 Balassagyarmat, Vörösmarty u.16.) és Dunakeszi Város Önkormányzata (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

H A T Á R O Z A T

Az elsőfokú határozatot **megsemmisítem, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítom.**

Jelen határozat egy példányának megküldésével megkeresem az APEH Középmagyarországi Regionális Igazgatóságát (1438 Bp.Pf.511.) a lerótt:

1. 10.000.-Ft, azaz Tízezer forint összegű fellebbezési illetéket az Immochan az Auchan csoport Ingatlanértékesítő Vállalat (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.),
2. 10.000.-Ft, azaz Tízezer forint összegű fellebbezési illetéket Murvainé Borszéki Éva (2660 Balassagyarmat, Vörösmarty u.16.) a visszatérítésének foganatosítása végett.

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség felülvizsgált KTVF:7168-12/2008. számú határozatával a Dunakeszi 7401-7414 hrsz-ú ingatlanokat – részlegesen - érintően ex lege védett láp kiterjedését megállapította.

A határozat ellen az Immochan Magyarország Kft. (a továbbiakban: Kft.) Dunakeszi Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és Murvainé Borszéki Éva fellebbezést terjesztett elő.

1. **A Kft.** fellebbezésében ismertette a tényállást, az eljárási jogszabályokat, miszerint a Felügyelőség jogelődjeként a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (DINPI) 2003. március 14-én kelt 2003. március 17-én jogerőre emelkedett 1934/2003. számú határozatában megállapította, hogy a Dunakeszi 7401-7414 hrsz-ú ingatlanok korábbi nyilvántartási számai szerint Dunakeszi 0113/6 és Dunakeszi 0109/76-89 hrsz. alatti földrészletek nem minősülnek lápnak. A határozat 2003.március 17-én jogerőre emelkedett. E tárgyban a DINPI jogutódja a Felügyelőség 2008. augusztus 19-én 7168-12/2008. számú határozatával ugyanezen területek egy részére védett természeti terület (láp) jogi jelleget állapított meg. Véleménye szerint a határozat nem egyéb, mint a Felügyelőség jogelődje korábbi, egy évnél régebbi jogerős előző határozatának a módosítása.

A továbbiakban hivatkozott a Ket. 114.§-ának (3) bekezdésére a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok sérelmére.

Alláspontja szerint az elsőfokú hatóság a tényállás tisztázási kötelezettségének és az indokolási követelményeknek sem tett eleget.

Sérelmezte a továbbiakban, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot figyelmen kívül hagyta a hatóság.

A Felügyelőség 2008. február 20-ai helyszíni szemlét tartott, mely során a DINPI megvizsgálta az érintett ingatlanokat. A DINPI-t, mint a Kft. indítványára felkért szakértőt kizárták, elfoglaltság miatt az eljárásból. A határozat ennek ellenére figyelembe vette a 2008. február 20-ai bejárasi jegyzőkönyv megállapításait.

Előadta, hogy a hatóság a Ket 4. §-ában meghatározott tisztességes ügyintézéshez való jogukat is megsértette, azáltal, hogy egy kulcsfontosságú potenciális bizonyítékot elhallgatott.

Alláspontja szerint a határozat alkalmatlan ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre, mert a földrészlet határvonalának töréspont koordinátáit nem határozta meg, így azt földhivatali nyilvántartásba venni, illetve körül határolni nem lehet.

Megsértette a hatóság a Tvt. 23. § és 26. §-át, mert nem vizsgálta a hatóság a pénzügyi eszközük biztosíthatóságát, valamint a védelem várható következményeit sem.

Kifejtette, hogy a döntés iratellenes, mert a Dunakeszi 7401-7414 hrsz. földterületek tartósan, vagy időszakosan víz hatásának nem kitettek, talaja időszakosan vízzel nem telített. Az utóbbi időben a terület legmélyebb északkeleti sarka azért vált víz hatásának kitetté, mert az M0-s főközlekedési út építésekor a Dunakeszi 0108/2 és a 0108/4 hrsz-ú vízvezető árkokat megszüntették, így a terület is az összes környező rész, elsősorban a tőzeg tavak környékének vízgyűjtőjévé vált. Mindezekon túlmenően a Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület az előző évek a buzgárok által a tóban keletkezett többlet vízmennyiséget a Dunakeszi 0109/90-99 hrsz-ú ingatlanokra szivattyúzta át, amely szervesen csatlakozik a Dunakeszi 7401-7414 hrsz-ú területeikhez, így az oda szivattyúzott vízmennyiség megjelenik a legalacsonyabb területeiken is.

Idézte a DINPI határozatát, melyben a Dunakeszi 7401-7414 hrsz-ú ingatlanok területével kapcsolatosan kimondta, hogy lápi életközösség, illetve lápi élőszerkezetek nem találhatók.

Előadta, hogy a Tvt. 72. § (1) és (4) bekezdés értelmében, amennyiben a részletes terveikben meghatározott termelés szerkezetüket teljes egészében megváltoztatni kényszerülnének, a védetté nyilvánítás következtében tényleges káruk megtérítését fogják kérni. A 276/2004. (X.8.) Korm. rendelet értelmében kártalanítási igényüket ezúton is bejelentették, melynek nagyságát a későbbiekben fogják megjelölni.

Indokaira tekintettel az elsőfokú határozat megsemmisítését kérte.

2. Murvainé Borszéki Éva fellebbezésében előadta, hogy a Dunakeszi 7401-7414 hrsz-ú ingatlanok korábbi nyilvántartási számai Dunakeszi 0113/6 és a Dunakeszi 0109/76-89 hrsz. alatti földrészletek a Felügyelőség jogelődjének a DINPI-nek, 2003. március 14-én kelt 2003. március 17-én jogerőre emelkedett határozata szerint nem minősül lápnek.

Sérelmezte, hogy a Felügyelőség a határozatának indokolásában meg sem említi az egy évnél régebbi jogelődje által hozott jogerős határozatot, éppen a jogelődje újabb javaslatára hivatkozással 7168-12/2008. számú határozatával a Ket.114.§ (2) bekezdése megsértésével módosította az e tárgyban hozott korábbi határozatot.

Alláspontja szerint ez az eljárás sérti a Ket.114. § (3) bekezdését és a Ket. 1 § (4) bekezdését, valamint az Alkotmány jogbiztonságra vonatkozó követelményeit.

A továbbiakban előadta, hogy a Felügyelőség határozatával megsértette a Ket. 2 § (3) bekezdését, valamint az 50.§-ának (1) bekezdését.

Véleménye szerint a Felügyelőség fontos bizonyítékok elhallgatásával az elfogult DINPI véleményének közlésével a Levegő Munkacsoport és a MÁV Sporthorgász Egyesület érdekeit vette figyelembe, ezért az eljárása jogsértő.

Indokaira tekintettel a határozat megsemmisítését kérte.

3. Dunakeszi Város Polgármestere fellebbezésében röviden ismertette az ügy előzményeit. Előadta, hogy a Felügyelőség által meghozott határozatban szereplő ingatlanok esetében, melyre megállapította az országos védett természeti terület (láp) jogi jellegét a Dunakeszi Önkormányzat közigazgatási területéhez tartozik, ingatlanok tulajdonosa az Immochan Magyarország Kft.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 72. § (1) bekezdése szerint a védett természeti területeken természetvédelmi érdekből elrendelt gazdálkodási korlátozás, illetve tilalom esetén, vagy a termelésszerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében a tulajdonos vagy- amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi – a jogszerű használó tényleges kárát meg kell téríteni.

A továbbiakban idézte az épített környezet alakításáról szóló 1997. évi LXXXVIII törvény 30.§ (1) bekezdését Előadta, hogy Dunakeszi Város Önkormányzat képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzat módosításáról szóló 16/2008.(VI. 9) számú rendelete kiterjesztett az ipari tevékenységek lehetőségét többek között a Felügyelőség határozatával érintett területeire is, amely alapján az Immochan Magyarország Kft. már el is készítette fejlesztési terveit. Amennyiben végül a terület védett besorolást kap, az Önkormányzatnak módosítania kell építési szabályzatát, amely egyrészt fentiek szerint kártalanítási kötelezettséget von maga után, másrészt a fejlesztések kapcsán várhatóan jelentősen megnövekedő iparüzési adóbevételektől is elesik.

A továbbiakban előadta, hogy a Felügyelőség határozata nem tartalmazza az eljáró hatóság joghatóságát megállapító rendelkezéseket, valamint hiányzik belőle a fellebbezési határidő elmulasztása esetén előterjeszthető igazolási kérelemre vonatkozó tájékoztatás.

Sérelmezte a továbbiakban, hogy a határozat nem tartalmazza a 2008. február 20-án tartott helyszíni szemlén készült jegyzőkönyv tartalmát sem.

Előadta a továbbiakban, hogy a határozat az Immochan Kft. eljárás során felhozott érveinek figyelembe vételét azok szakmaiatlanságával utasította el, ugyanakkor azok bizonyítását elmulasztotta, a határozat indokolásából mindez hiányzik. A határozat indokolása hivatkozott az AB döntésre, a fellebbező rámutatott arra, hogy az nem a láp jogi jelleg pontatlanságát állapította meg, hanem az eljárási szabályok kidolgozatlanságát. Ezt a hiányosságot pótolta később a Tvt. 26. § (3)-(5) bekezdése, amely csak eljárási szabályokról rendelkezik.

Megismételte a továbbiakban a Kft. által is előadottakat, a szóban forgó terület miatt vált a viz hatásának kitétté. // 00

Vitatta a szakértői véleményben foglaltakat, melyre a határozatot alapozták.

A terület védetté, fokozottan védetté nyilvánítás tényének az ingatlan - nyilvántartásba való bejegyzésére vonatkozóan idézte a Tvt. 26.§-ának (2) bekezdését. ///

Indokaira tekintettel kérte a határozat hatályon kívül helyezését.

A fellebbezések részben **alaposak.**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 26. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a védett természeti területet országos jelentőségű védett természeti terület esetén a természetvédelmi hatóságnak - a természetvédelmi kezelést ellátó szerv útján - táblával meg kell jelölnie, amellyel fel kell hívnia a figyelmet a védettség tényére, valamint az ebből fakadó főbb korlátozó rendelkezésekre.

(2) Terület védetté, fokozottan védetté nyilvánításának tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni, védettség feloldását követően a védettség tényét pedig törölni kell. A bejegyzést, illetve annak törlését a természetvédelmi hatóság hivatalból kezdeményezi.

(3) A 23. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó védett természeti terület kiterjedését a természetvédelmi hatóság ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas módon, hatósági határozatban állapítja meg.

(4) A természetvédelmi hatóság a (3) bekezdésben meghatározott határozatot az érintett ingatlan tulajdonosának és vagyonkezelőjének, valamint a feladat- és hatáskör szempontjából külön törvény alapján érintett hatóságnak, továbbá az igazgatóságnak kézbesíti.

A Tvt. 23. § (2) bekezdés rendelkezése szerint **e törvény erejénél fogva védelem alatt áll** valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. **Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.**

(3) A (2) bekezdés alkalmazásában:

a) a barlang a földkéreg alkotó kőzetben kialakult olyan természetes üreg, melynek hossztengelye meghaladja a két métert és - jelenlegi vagy természetes kitöltésének eltávolítása utáni - mérete egy ember számára lehetővé teszi a behatolást;

(4) A (2) bekezdés hatálya alá tartozó lápok, szikes tavak, kunhalmok és földvárak jegyzékét a miniszter a törvény hatálybalépésétől számított 3 éven belül közzéteszi és a jegyzéket évente felülvizsgálja. A jegyzék, tájékoztató jellegű és nem érinti a (2) bekezdés alapján, e törvény hatálybalépésével bekövetkező védelmét.

A Tvt. erejénél fogva védett lápok jegyzékéről szóló 8005/2001. (MK.156.) KöM tájékoztató melléklete tartalmazza többek között a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság illetékességi területén található ex lege védett lápok – köztük a Pest megyében Dunakeszi területén lévő lápok – jegyzékét is.

A rendelkezéseimre álló iratokból megállapítottam, hogy a Felügyelőség 2008. augusztus 19. napján kelt KTVF:7168-12/2008. számú határozatával a Dunakeszi 7401-7401/4 hrsz-ú ingatlanokat érintően **ex lege védett láp** kiterjedését állapította meg az ingatlan nyilvántartás szerint az Immochan Magyarország tulajdonában álló:

Dunakeszi 7401 hrsz-ú, 0,5354 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,1181 ha;

Dunakeszi 7402 hrsz-ú, 0,5354 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,1444 ha;

Dunakeszi 7403 hrsz-ú, 0,9446 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,3751 ha;

Dunakeszi 7404 hrsz-ú, 0,9446 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,3400 ha;

Dunakeszi 7405 hrsz-ú, 0,9447 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,2693 ha;

Dunakeszi 7406 hrsz-ú, 0,9447 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,2190 ha;

Dunakeszi 7407 hrsz-ú, 0,9446 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,2283 ha;

Dunakeszi 7408 hrsz-ú, 0,9448 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,1868 ha;

Dunakeszi 7409 hrsz-ú, 0,9446 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,0926 ha;

kiterjedésű területi része vonatkozásában

Az országos védett természeti terület (láp) jogi jellegét állapította meg:

Egyidejűleg a

Dunakeszi 7401 hrsz-ú, 0,5354 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,4173 ha;

Dunakeszi 7402 hrsz-ú, 0,5354 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,6798 ha;

Dunakeszi 7403 hrsz-ú, 0,9446 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,5695 ha;

Dunakeszi 7404 hrsz-ú, 0,9446 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,6046 ha;

Dunakeszi 7405 hrsz-ú, 0,9447 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,6754 ha;

Dunakeszi 7406 hrsz-ú, 0,9447 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,7257 ha;
Dunakeszi 7407 hrsz-ú, 0,9446 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,7163 ha;
Dunakeszi 7408 hrsz-ú, 0,9448 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,7580 ha;
Dunakeszi 7409 hrsz-ú, 0,9446 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan 0,8520 ha;
kiterjedésű területi része, valamint a

Dunakeszi 7410 hrsz-ú, 0,9448 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan;
Dunakeszi 7411 hrsz-ú, 0,9445 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan;
Dunakeszi 7412 hrsz-ú, 0,9448 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan;
Dunakeszi 7413 hrsz-ú, 0,9445 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan;
Dunakeszi 7414 hrsz-ú, 0,9449 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan;
Dunakeszi 7415 hrsz-ú, 0,5627 ha területű kivett (beépítetlen terület) művelési ágú ingatlan
teljes területe vonatkozásában az országos jelentőségű védett természeti terület **(láp) jogi jelleget nem állapította meg.**

A Felügyelőség az eljárásába a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot szakértőként kirendelte, majd összeférhetlenség miatt kizárta és a Bükk Nemzeti Park Igazgatóságát jelölte ki. Az eljárásról az érdekelteket hivatalosan értesítette. Az érdekeltek bevonásával helyszíni szemlét tartott.

Döntését a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság szakértői véleményére, valamint a Tvt. 23. §-ának (3) bekezdésére és a 26. §-ának a (3) bekezdésére hivatkozással alapozta.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 50. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.

(2) Létesítménnyel kapcsolatos, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló eljárásban törvény vagy kormányrendelet együttműködésre kötelezheti az azonos hatáskörű, a hatásterületen illetékességgel rendelkező hatóságokat a tényállás tisztázása érdekében.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

(5) A hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt. Törvény előírhatja, hogy a hatóság a határozatát kizárólag valamely bizonyítási eszközre alapozza, továbbá törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, illetve előírhatja valamely szerv véleményének a beszerzését.

(6) A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A másodfokú eljárásban azt is megállapítottam, hogy a tárgyi ügyel összefüggésben a Felügyelőség jogelődje a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a Dunakeszi 0113/6 hrsz alatti, a közhiteles ingatlan-nyilvántartás szerint 5627 m² kiterjedésű nádas, gyep művelési ágú továbbá a megosztást megelőzően a Dunakeszi 0109/66 alatti, a 69614/2002 számú földhivatali határozat alapján megosztást követően kialakult Dunakeszi 0109/76-89 hrsz. alatti, a közhiteles ingatlan-nyilvántartás szerint 124.069 m² kiterjedésű nádas, gyep művelési ágú földrészletekre kimondat, hogy nem minősülnek lának. A határozat jogerős és végrehajtható.

Ebben az ügyben a Pest Megyei Bíróság 8.K.26.296/2003/2 alszámon jogerős végzést hozott.

A felülvizsgált határozatban szereplő helyrajzi számok alapján a DINPI 1934/2003 számú jogerős és végrehajtható határozatában szereplő helyrajzi számokat nem lehet összefüggésbe hozni, beazonosítani, mert időközben külterületből belterületbe vonás, telekmegosztás és egyéb eljárást is folytatott a Földhivatal. Erre vonatkozóan csak közvetett úton van utalás. Nem fogadható el a Felügyelőségnek az a kijelentése, miszerint az előző határozatban tévesen került beazonosításra egy terület. A Felügyelőségnek erre vonatkozó a korrekciót csak úgy lehet végrehajtani, hogy figyelembe kell vegye, a DINPI 1934/2003. számú jogerős és végrehajtható határozata alapján jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat szereztek a tulajdonosok, azok utólagos megváltoztatására a hatóságnak 5 év után nincs lehetősége.

Az elsőfokú hatóság indoklásából arra lehet következtetni, hogy az eljárás hivatalból indult, mert erre vonatkozóan az indoklás nem tartalmaz magyarázatot. A felterjesztett iratokból az állapítható meg, hogy a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédelmi Szövetség, 2007. december 5.

napján kelt, Dunakeszi Tőzegláp, kiterjedés meghatározása tárgyában benyújtott kérelem alapján indult az eljárás.

A Felügyelőség határozatának indokolásában (3. oldal) azt rögzítette, hogy a 2008. február 20-án kelt, KTVF:2419-7/2008. számon iktatott levelében a Levegő Munkacsoport ügyfélként kívánt részt venni.

A Felügyelőség megállapította, hogy a Levegő Munkacsoportot, a Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesületet és a Tőzegtő Környezetvédelmi alapítványt, a Ket 15. § (5), valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. §(1) bekezdés rendelkezése szerint a tárgyi eljárásban ügyféli jogállás illeti meg.

Az eljárás a Levegő Munkacsoport kérelme alapján indult, aki az eljárásban a kérelmező, ügyféli minőségét külön nem kell megállapítani.

A továbbiakban azt is megállapítottam, hogy helytálló a Kft. által előadott fellebbezői előadás, miszerint a határozat alkalmazatlan ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre, mert a földrészlet határvonalának töréspont koordinátáit nem határozta meg, így azt földhivatali nyilvántartásba venni, illetve körül határolni nem lehet.

A fentiekben foglaltak alapján az elsőfokú határozatot a Ket. 105. §-ának (2) bekezdés rendelkezése alapján megsemmisítettem és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására köteleztem.

Az új eljárásban a Felügyelőség tisztázza, hogy az eljárást hivatalból vagy kérelemre indította el.

Vizsgálja meg ismételten, a jogerős és végrehajtható DINPI 1934/2003. számú határozatra figyelemmel a helyrajzi számokat, különös tekintettel arra, hogy azok esetében már nem lehet a lóp jogi jelleget megállapítani.

Vegye figyelembe az időközben beállt változásokat, külterületből-belterületbe vonások. Pontosán jelölje meg a helyrajzi számokkal a földrészletek határvonalát, azok töréspontját, koordinátáit. Ezt követően hozzon új a jogszabályoknak mindenben megfelelő határozatot.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (4) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési eljárásért fizetendő illetékek mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdésén alapul. Az Itv. 32. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásban megfizette valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha az államigazgatási hatóság által felülvizsgált államigazgatási határozat vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. Erre tekintettel jelen ügyben elrendeltem a fellebbezési illeték ügyfél részére történő visszafizetését.

Budapest, 2008. december 17.

Dr. Filotás Ildikó
Főigazgató megbízásából:

Dr. Takács Margit sk.
főosztályvezető



Értesülnek:

1. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vizügyi Felügyelőségen (Budapest) keresztül mindazok, akik az elsőfokú határozatot kapták valamint a fellebbezést előterjesztők:
 - Immochan az Auchan csoport Ingatlanértékesítő Vállalat (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.) és
 - Murvainé Borszéki Éva (2660 Balassagyarmat, Vörösmarty u.16.),
 - Dunakeszi Város Önkormányzata (2120 Dunakeszi, Fő út 25.)
2. Szakértői Főosztály
3. Hnyr.
4. Irattár