



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG
Hatósági Iroda



14/1213/8/2008. sz.

Ügyintéző: Dr. Csevár Antal
Adácsy Anna
Dr. Sebestyén Balázs

Tárgy: Dunakeszi, Óceán-árok kiváltása a
0+000-0+998 km tervezési szelvények
között, azaz a 0+225,86-1+223,86 km
patakszelvények között, vízjogi létesí-
tési engedély megsemmisítése

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2007. szeptember 17. napján meghozott, KTVF:31109-11/2007. számú határozatát, a Levegő Munkacsoport (1075 Budapest, Károly krt 3/a) bejelentése alapján, felügyeleti eljárás keretében felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **megsemmisítem**, és az elsőfokú hatóságot **új eljárás lefolytatására** utasítom.

E határozat ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül az elsőfokú környezetvédelmi természetvédelmi és vízügyi hatósághoz, de Pest Megyei Bírósághoz címzett, 3 példányban benyújtott keresettel lehet kérni.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság a felülvizsgált határozatában az IMMOCHAN Magyarország Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146) részére a 2) pontban felsorolt, a KASIB Mérnöki Manager Iroda (1181 Budapest, Tiborc u. 6.) 1060/2007. és 1060/915/2007. számú tervei szerinti létesítmények megépítésére *vízjogi létesítési engedélyt* adott.

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a, Bp. Pf. 675	Levélcím: 1539	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 224-9227 Fax: 224-9274		orszagos@zoldhatosag.hu

A hatóság döntése ellen a Levegő Munkacsoport az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség vezetőjének tett bejelentést.

Bejelentésében előadta, hogy 2007. szeptember 26-án levelet írtak a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek, melyben kezdeményezték a Dunakeszi-Tőzegláp kiterjedését határozatban rögzíteni és kérték a felügyelőséget, hogy a Levegő Munkacsoportot ügyfélként kezeljék a vízjogi engedélyezési eljárásban. Levelükre a válasz 2008. január 21-én érkezett meg, melyben közölték, hogy ilyen eljárás korábban volt a területre vonatkozóan 31109/2007. szám alatt.

Véleményük szerint az 1995. évi LIII. törvény 12. § (3) és (8) bekezdésében, valamint a 2001. évi LXXXI. törvényben foglalt közzétételi kötelezettségét a felügyelőség elmulasztotta, hiszen sem a honlapján, sem a hirdetőtáblán nem függesztette ki az eljárás megindítását és meghozott határozatot.

Az engedély által érintett terület 1996. évi LIII. törvény 23. § (3) bekezdés d), da) és db) pontját kimeríti, melyről jegyzőkönyv készült. Ennek értelmében a határozatban ki kellett volna kötni a természetvédelmi előírásokat, illetve azt, hogy a tevékenység véleményük szerint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 82. pontjába is tartozik, így a felügyelőség döntésétől függően hatásvizsgálat köteles. Mivel a terület „ex-lege” védett, és a rendelet 5. sz. mellékletének egyéb szempontjai alapján is indokolt a hatásvizsgálat, a felügyelőségnek ezt az eljárást kellett volna lefolytatnia és a vízjogi létesítési engedély iránti kérelmet el kellett volna utasítani.

Mindezek alapján kérték a határozat hatályon kívül helyezését.

A Levegő Munkacsoport által mellékelt jegyzőkönyv tanúsága szerint 2007. november 14-én bejárták a Dunakeszi Tőzegláp területét és környékét.

Megállapították, hogy a Dunakeszi 0108/4, 109/70, 7401, 7402, 7403, 7404, 7405, 7406, 7407, 7408, 7409, 7410, 7411, 7412, 7413 hrsz ingatlanok jelentős része vízhatásnak kitett, rajta olyan vizes élőhelyek, fajok, társulások találhatóak, illetve tőzegképződési folyamatok észlelhetők, amelyek az 1996. évi LIII. törvény 23. § (3) bekezdés d), da) és db) pontját kimerítik. A terület jelentős részén évente vízborítás található, ezt olyan jelzőfajok bizonyítják, melyeket a területen bejárásuk alkalmából észleltek.

A Levegő Munkacsoport bejelentése **megalapozott.**

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés

rendelkezése szerint hatálya az 1-3 számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre terjed ki.

A 3. számú melléklet 139. pontja szerint a vízfolyás rendezés védett természeti területen méretmegkötés nélkül, a felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A rendelkezésre álló iratok alapján a következőket állapítottuk meg:

A felügyelőség KTVF:27767-8/2006. számú határozatával elvi vízjogi engedélyt adott az Immochan Kft. Részére a Dunakeszi külterületén az Óceán árok kiváltására vonatkozó műszaki tervek elkészítéséhez. Az elvi vízjogi engedélyezési eljárásba bevonta a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot a 276/2005. (XII. 20.) Korm. Rendelet 16. § (1) bekezdésben biztosított feladatkör alapján. A természetvédelmi állásfoglalásban az Igazgatóság szakértője egyértelműen kifejtette, hogy a tervezett meder nyomvonalán jelenleg is védett és nem védett, természeti értékekben gazdag vizes élőhely található. Az Óceán árok az OTrT –ben az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójaként került kijelölésre. A tervezett tevékenységgel érintett, és a szomszédságban lévő, a tervezett beavatkozással közvetlenül érintett ingatlanokon (0109/70, 7401, 7403, 7404, 7405, 7406, 7407, 7408 hrsz) a rendszeres vízborításnak és a tőzeget tartalmazó talajnak köszönhetően lápi vegetáció és a lápi élő szervezetek élőhelye található. A lápok védettségét a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. Tv 23. § (1) bekezdése keletkezteti, ez a terület országos jelentőségű védett terület. A felügyelőség a természetvédelmi szakvéleményt figyelmen kívül hagyva adta ki az elvi vízjogi engedélyt, utalást sem tett a terület védettségére.

A felügyelőség eljárásában figyelmen kívül hagyta a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendeletben foglaltakat.

A felügyelőségnek a Nemzeti Park Igazgatóság szakvéleménye alapján az elvi vízjogi engedélyben fel kellett volna hívnia a kérelmező figyelmét, hogy nyújtsa be a tervezett tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletének megfelelő tartalommal.

A vízjogi engedélyezési eljárást meg kellett volna előznie a környezetvédelmi engedélyezési eljárásnak. A felügyelőségnek az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján meg kellett volna állapítani a várható hatások mértékét (jelentős, ill. nem jelentős), majd a rendelet 5. számú mellékletében foglaltak figyelembe vételével el kellett volna döntenie, hogy szükséges-e a környezeti hatásvizsgálat elkészítése, és benyújtása.

A felügyelőség ennek nem tett eleget, majd a vízjogi engedély kérelem benyújtásakor sem vizsgálta a terület védettségét, holott a talajmechanikai szakvélemény megállapítása szerint a terület lápos, belvizes, az építési területen jelentős tözegrétegek fordulnak elő. A felügyelőségnek ekkor is lehetősége lett volna a vízjogi engedélyezési eljárás felfüggesztésére, és környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatására. Meg kell jegyezni, hogy a vízjogi engedély 998 m mederszakaszra vonatkozik, a rendelet 3. számú melléklet 139. pontja szerint a vízfolyásrendezés nem védett területen 1000 méter hosszról is előzetes vizsgálat köteles.

A Felügyelőség a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakvéleményére is alapozva, eljárást indított az ex lege védett láp kiterjedésének megállapítása tárgyában, amit a felügyelőség 2008. március 5-én kelt felterjesztésében igazolt. Mindezek figyelembevételével a vízjogi létesítési engedély megadása szakmai szempontból nem volt megalapozott. A felügyelőségnek le kellett volna folytatnia a környezetvédelmi engedélyezési eljárást, és a természetvédelmi érdekek szem előtt tartásával kellett volna döntenie a további engedélyezési eljárásról.

A teljes felülvizsgálat kapcsán a vízgazdálkodási szempontokat is értékeltük és a dokumentáció alapján megállapítható, hogy

- a tervezett beavatkozás az Óceán-árok torkolat közeli szakaszán, egy ingatlan fejlesztése érdekében valósul meg;
- a meder kiváltása, annak módja, az alkalmazott technológia, illetve beépítendő anyagok kielégítik az általános vízrendezési és vízépítési követelményeket, mind a meder, mind a műtárgyak vonatkozásában;
- a vízépítési munkák a Budapest balparti I. vízmű terület előzetesen becsült védőterületének B zónáját érintik.

Mindezek figyelembe vételével a beavatkozás sem mennyiségi, sem minőségi értelemben nem károsítja a felszíni és felszín alatti vizeket, továbbá vízkárelhárítási szempontból is megfelelő.

A jogerős elsőfokú vízjogi létesítési engedélyt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 115. § (2) bekezdése alapján, felügyeleti eljárás keretében megsemmisítettem és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítottam.

A megismételt eljárásban kötelezze az engedélyest az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtására, majd az eljárást folytassa le és hozza meg a hatályos jogszabályoknak megfelelő döntését.

Határozatban intézkedjék a döntéssel, illetve az annak alapján történt teljesítéssel (végrehajtással) kialakult helyzet rendezéséről és szükségtelenül okozott költség megtérítéséről.

A határozatom bírói felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró bíróság illetékességét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló 2007. évi XXV. törvénnyel módosított Pp. 326. § (4) bekezdés rendelkezése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2008. május 6-án.

Dr. Filotás Ildikó
főigazgató

megbízásából

Dr. Takács Margit sk.
főosztályvezető



A határozatot közvetlenül kapja:

- 1) Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Budapest
- 2) OKTVF Szakértői Iroda Adácsy Anna
Dr. Sebestyén Balázs

A határozatot az elsőfokú hatóságon keresztül kapja:

- 1) IMMOCHAN Magyarország Kft. 1113 Budapest, Bocskai u. 134-146.
- 2) Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft 1181 Budapest, Tiborc u 6.
- 3) Levegő Munkacsoport 1075 Budapest Károly krt 3/5
- 4) ÁNTSZ Váci, Dunakeszi, Szobi Kistérségi Intézete 2600 Vác, Dr. Csányi L. krt. 47.
- 5) Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala 2120 Dunakeszi, fő út 25.
- 6) TIGÁZ Zrt. 2600 Vác, Rádi u. 1.
- 7) FCSM Zrt. 1084 Budapest, Asztalos S u. 4.
- 8) Elmü Nyrt. 1132 Budapest, Kresz Géza u. 3-5
- 9) Murvainé Borszéki Éva 2660 Balassagyarmat, Vörösmarty u. 16.
- 10) KDV-KÖVIZIG 1088 Budapest, Rákóczi u. 41.