

Ügyszám: 14/175-3/2011.
Előadó: dr. Felföldi Aliz

Tárgy: IMMOCHAN Kft. fellebbezése
eljárást felfüggesztő végzés
visszavonása ellen

V É G Z É S

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 20919-21/2010. számú végzését a Szecskey Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17., eljáró ügyvéd: Dr. Tausz Patrick) által képviselt IMMOCHAN Magyarország Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.) fellebbezése folytán **megsemmisítem**.

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 20919-15/2010. számú végzését felügyeleti jogkörömben eljárva **megsemmisítem**.

Végzésem egy példányának megküldésével megkeresem a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adóigazgatóságát (1096 Budapest, Haller u. 3-5.), hogy az IMMOCHAN Magyarország Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.) részére 3.000,- Ft., azaz háromezer forint illetékbélyeggel lerótt fellebbezési illetéket térítsen vissza.

Végzésem ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott kérelemmel lehet kezdeményezni.

INDOKOLÁS

A Felügyelőség KTVF: 7168-12/2008. számú határozatában megállapította a Dunakeszi 7401-7414 hrsz. alatti ingatlanok egyes részeinek láp jellegét a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés d) pontja szerint. A döntést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/5434/3/2008. számú határozatával megsemmisítette és új eljárás lefolytatására utasította a Felügyelőséget. A Felügyelőség a megismételt eljárást KTVF: 7346-3/2009. számú végzésével megszüntette. A Főfelügyelőség 14/2565-1/2010. számú végzésével megsemmisítette a Felügyelőség KTVF: 7346-3/2009. számú eljárást megszüntető végzését és a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította. Az IMMOCHAN Magyarország Kft. (a továbbiakban Kft.) kérte a 14/2565-1/2010. számú végzés bírósági felülvizsgálatát. A Kft. kérelmében kezdeményezte a 14/2565-1/2010. számú végzés végrehajtásának felfüggesztését.

A Felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 32. § (1) bekezdése és 110. § (1) bekezdése alapján KTVF: 20919-15/2010. számú végzésével a 14/2565-1/2010. számú döntés alapján indult eljárást a Pest Megyei Bíróság előtt folyamatban lévő végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elbírálásáig felfüggesztette.

A Felügyelőség KTVF: 20919-21/2010. számú végzésével KTVF: 20919-15/2010. számú végzését visszavonta. A visszavonó végzés indokolása szerint a Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.950/2010/4. számú végzésében elutasította a felfüggesztési kérelmet arra való hivatkozással, hogy a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Knpt.) alapján jár el és a hivatkozott törvény 1. § (3) bekezdése szerint felfüggesztésnek nincs helye.

A Kft. fellebbezést nyújtott be a Felügyelőség KTVF: 20919-21/2010. számú végzése ellen.

Fellebbező álláspontja szerint a Felügyelőség tévesen értelmezte mind a bírósági végzést, mind a Knpt. rendelkezéseit. A Knpt. 1. § (3) bekezdésének helyes értelmezése, hogy a felfüggesztés tilalma magára a bírósági nemperes eljárásra vonatkozik, nem pedig a felülvizsgált közigazgatási végzés végrehajtásának felfüggesztésére. A hivatkozott bírósági végzés nem tartalmaz a végrehajtás felfüggesztési iránti kérelemről szóló (elutasító) döntést. Fentiek alapján tehát nem lett volna helye a KTVF: 20919-15/2010. számú végzés visszavonásának. Fellebbező kérte az elsőfokú végzés megváltoztatását, másodlagosan az elsőfokú végzés megsemmisítését és új eljárás elrendelését.

A Ket. 32. § (1) bekezdése értelmében ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ket. 105. § (4) bekezdése alapján a megismételt eljárásban az első fokú döntést hozó hatóságot a másodfokú végzés rendelkező része és indokolása köti.

A Ket. 110. § (1) bekezdése szerint a keresetlevél, illetve a kérelem benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére jogosult azonban a keresetlevélben, illetve a kérelemben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem foganatosítható.

A Ket. 125. § alapján a közigazgatási végrehajtás szabályait kell alkalmazni

- a) a hatóság döntésében megállapított,*
- b) a hatóság által jóváhagyott egyezségben vállalt,*
- c) a hatósági szerződésben vállalt, illetve a szerződés megszegése esetén a szerződés alapján az ügyfél által igénybe vett támogatás és egyéb kedvezmény visszatérítése iránti és,*
- d) a jogsegély keretében a külföldi hatóság hatósági ügyben hozott határozatában foglalt kötelezettség érvényesítésére, ha annak önkéntes teljesítése elmaradt.*

A Ket. 128. § (5) bekezdése értelmében *a másodfokú döntés a közléssel válik jogerőssé.*

A KTVF: 20919-15/2010. számú végzés felügyeleti jogkörben történő megsemmisítésére az alábbiak miatt került sor.

A Felügyelőség a felfüggesztés indokaként tévesen hivatkozott a Ket. 32. § (1) bekezdésére.

Tárgyi eljárás lefolytatására a Főfelügyelőség 14/2565-1/2010. számú végzésével utasította az elsőfokú hatóságot. A 14/2565-1/2010. számú végzést a kérelmező 2010. április 9. napján vette át. A másodfokú végzés rendelkező része és indokolása az elsőfokú hatóságot a Ket. 105. § (4) bekezdése értelmében köti. Fentiek alapján az elsőfokú hatóság köteles az új eljárásra utasító végzésben foglaltaknak eleget tenni és az új eljárást lefolytatni.

A Felügyelőség a felfüggesztés indokaként tévesen hivatkozott a Ket. 110. § (1) bekezdésére.

A Ket. 110. § (1) bekezdése alapján a végrehajtást foganatosító szerv (környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokban az elsőfokú döntés hozó hatóság) a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemről való tudomásszerzéstől a kérelem elbírálásáig nem foganatosíthatja a végrehajtást.

A végrehajtási eljárás szabályait a Ket. VIII. fejezete tartalmazza. A Ket. 125. § rendelkezései alapján a végrehajtás szabályai akkor alkalmazandók, ha az ügyfél a hatóság jogerős döntésében előírt kötelezettségét önként nem teljesíti.

Az új eljárásra utasító döntés nem az ügyfél számára ír elő kötelezettséget, hanem az elsőfokú döntést hozó hatóságot utasítja az eljárás ismételt lefolytatására, a másodfokú döntésben foglalt iránymutatás figyelembevételének kötelezettsége mellett. Ebből következik, hogy az elsőfokú hatóság számára kötelezettséget megfogalmazó másodfokú döntés esetében – mivel végrehajtási eljárás megindítására a Ket. szabályai alapján nincs lehetőség – fogalmilag kizárt a döntés végrehajtásának felfüggesztése is.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a Felügyelőség nem dönthetett volna az új eljárás felfüggesztéséről, ezért a KTVF: 20919-15/2010. számú végzést a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítettem.

A KTVF: 20919-15/2010. számú végzés megsemmisítésére tekintettel a KTVF: 20919-21/2010. számú visszavonó végzés meghozatalára sem kerülhetett volna sor.

Végzésemet a Ket. 105. § (1) bekezdése és a Ket. 115. § (2) bekezdése alapján hoztam.

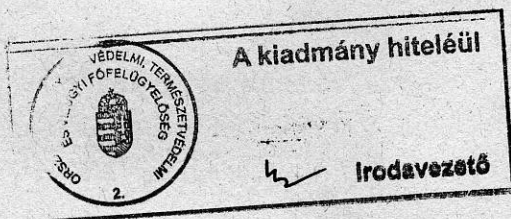
Végzésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (2) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (3) bekezdése állapítja meg.

Az illeték visszatérítése iránt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1)-(2) bekezdése alapján intézkedtem.

Budapest, 2011. március 11.

Dr. Hecsei Pál
mb. főigazgató
megbízásából



Dr. Lejtényi Péter s.k.
mb. főosztályvezető

Értesülnek:

- 1) Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Budapest)
- 2) Hnyr
- 3) Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

- 1) IMMOCHAN Magyarország Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)
- 2) Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.)
- 3) Dunakeszi Város Önkormányzata (2120 Dunakeszi, fő út 25.)
- 4) MÁV Sporthorgász Egyesület (2120 Dunakeszi, Pf. 78.)
- 5) Dunakeszi Tőzegtő Környezetvédelmi Alapítvány (2120 Dunakeszi, Fillér u. 14.)
- 6) Murvainé Borszéki Éva (2660 Balassagyarmat, Vörösmarty u. 16.)
- 7) Levegő Munkacsoport (1465 Budapest, Pf. 1676.)
- 8) Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adóigazgatósága (1096 Budapest, Haller u. 3-5.)