

2010. 09. 21. / 5777



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 20919-21/2010. Tárgy: Az IMMOCHAN Magyarország Kft. kérelme a Dunakeszi 7401-7414 hrsz.-ú ingatlanokon lévő ex lege védett láp kiterjedésének megállapítására irányuló eljárást hivatalból felfüggesztő végzés visszavonása

Előadó: dr. Sztezsarán Viktória

V É G Z É S

A KTVF: 20919-15/2010. számon hozott tárgyi eljárást felfüggesztő végzést

visszavonom.

E döntés ellen a közléstől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezési eljárás illetékének mértéke 3000 Ft, amit illetékbélyegben kell leróni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincs lehetőség.

I N D O K O L Á S

A Felügyelőség KTVF: 7168-12/2008. számú határozatában megállapította tárgyi ingatlanok egyes részeinek láp jellegét a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés d) pontja szerint. A döntést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) 14/5434/3/2008. számú határozatával megsemmisítette, és új eljárás lefolytatására utasította a Felügyelőséget. A Felügyelőség a megismételt eljárást KTVF: 7346-3/2009. számú végzésével megszüntette. A Főfelügyelőség 14/02565-1/2010. számú határozatával megsemmisítette a Felügyelőség KTVF: 7346-3/2009. számú eljárást megszüntető végzését, és a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította. A 14/02565-1/2010. számú másodfokú végzés ellen keresetet nyújtottak be.

A kereseti kérelemben kérték a végrehajtás felfüggesztését is a Pest Megyei Bíróságtól.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. § (1) bekezdés szerint „A keresetlevél, illetve a kérelem benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére jogosult azonban a keresetlevélben, illetve a kérelemben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem foganatosítható.”

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20

Honlap: <http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>

Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydíófa u. 11.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Ügyintézői ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ – 12⁰⁰, 13⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

A Ket. 32. § (1) bekezdése szerint „ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanakkor a hatóságnak az adott ügyvel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti.”.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az eljárást a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elbírálásáig felfüggesztettem.

A Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.950/2010/4. számú végzésében elutasította a felfüggesztési kérelmet arra való hivatkozással, hogy a *Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról* szóló 2005. évi XVII. törvény alapján jár el és jelen törvény 1. § (3) bekezdése szerint felfüggesztésnek nincs helye.

Fentiekre tekintettel a Ket. 114. §-ának (1) bekezdése szerinti jogkörömben eljárva a KTVF: 20919-15/2010. számú felfüggesztő végzést felülvizsgáltam, és rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen döntés a Ket. 32. § (1) bekezdésén, a 71. § (1) bekezdésén és 114. §-ának (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési eljárás illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdése határozza meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (3) bekezdésének d) pontja, valamint a 99. § (1) bekezdés alapján biztosítottam.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja szabályozza.

Jelen végzés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a kézhezvételtől számított 10. munkanapot követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2010. szeptember 15.

Dolla Eszter s. k.
igazgató

Kapja:
Ügyintézői utasítás szerint.

