

NT
05.17
12

Tisztelt Pest Megyei Bíróság!

Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség		
Előirat:	Foljgyozsck:	
Érkezett:	2010 -05- 07	Mell: 1
Főszám:	9585 -6 20 10	

*Közép - Duna - völgyi Környezetvédelmi,
Természetvédelmi
és Vízügyi Felügyelőség*
Posta cím: 1447 Budapest, Pf.: 541.
útján

keresete

Dunakeszi Város Önkormányzat
(2120 Dunakeszi, Fő út 25.
képviseli: Kecskeméthy Géza polgármester)

Felperés
1088 Budapest, Rákóczi út 11. III em. 1.
Tel: 373-0080, Fax: 373-0089

képv.: 

**Országos Környezetvédelmi,
Természetvédelmi,
és Vízügyi Főfelügyelőség**
alperes

ellen

indított

közigazgatási határozat bírósági
felülvizsgálata
iránt perében

alperesi végzés ügyszáma:
14/443-13/2010

Tisztelt Pest Megyei Bíróság!

Alulírott **Dunakeszi Város Önkormányzata** (2120 Dunakeszi, Fő út 25., képviseli: Kecskeméthy Géza polgármester) **Felperes** kívül jegyzett jogi képviselőm útján (a jogi képviselő általános meghatalmazását a T. Bíróság Pk. 7.Pk.24.330/2004/2 számú végzésével 5/2004 sorszám alatt nyilvántartásba vette) az **Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség** alperes által **14/443-13/2010.** ügyszámon hozott végzése ellen, amelyet a Felperes postai úton 2010. április 09. napján vett kézhez, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a következő

kereseti kérelmet

terjesztjük elő.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: OKTV) a 14/443-13/2010. számú végzésével az OKTV 14/223-13/2009. számú határozatát visszavonta, egyúttal a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által hozott KTVF: 2419-22/2008. számú végzését megsemmisítette, és az első fokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

Álláspontunk szerint a másodfokú határozat visszavonása, valamint az első fokú döntés megsemmisítése és az új eljárásra utasítás jogszabálysértő az alábbi indokaink alapján.

Az OKTV a kereset tárgyát képező határozatában megállapította, hogy mivel a 14/223-13/2009. számú határozata nem felelt meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §, a 72. § (1) bekezdésében és a 105. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ezért tekintettel arra, hogy a döntés jogot és kötelezettséget nem keletkezett, valamint a döntés közlésétől számított 1 év még nem telt el, a Ket. 114. § (3) bekezdése nem alkalmazandó, ezért a Ket. 114. § (2) bekezdése alapján a 14/223-13/2009. számú határozatát visszavonta.

A fentiekben hozott döntéssel nem értünk egyet, az mindenképpen sérti a Ket. erre irányuló szabályait, hiszen a döntés óta igaz, hogy egy év még nem telt el, viszont a döntés meghozatalakor hatályban lévő Ket. 114. § (3) bekezdését figyelmen kívül hagyni, - miszerint a döntést a hatósági nyilvántartásba, illetve a hatósági igazolványba felvett téves bejegyzés, valamint az állampolgársági bizonyítvány ténymegállapítása kivételével **nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene - nem lehet az alábbi indokaink alapján.**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 72. § (1) bekezdése szerint a védett természeti területeken természetvédelmi érdekből - az e törvény hatálybalépését követően - elrendelt **gazdálkodási korlátozás, illetve tilalom esetén** vagy a termelésszerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében a **tulajdonos vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó tényleges kárát meg kell téríteni.**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdése szerint ha az ingatlan rendeltetését, használati módját a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv másként állapítja meg (övezeti előírások változása) vagy korlátozza (telekalakítási vagy építési tilalom), és ebből a tulajdonosnak, haszonélvezőnek kára származik, a tulajdonost, haszonélvezőt kártalanítás illeti meg.

Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzat módosításáról szóló 16/2008. (VI.09) számú rendelete kiterjesztette az ipari tevékenységek lehetőségét többek között a Felügyelőség KTVF: 2419-22/2208. számú határozatával, valamint a Főfelügyelőség 14/223-13/2009. számú határozatával érintett területeire is. A szóban forgó területeket a tulajdonosoktól megvásárolta az Immochan Kft., aki megkezdte a területek hasznosításának előkészítését, elkészítette szabályozási tervét, megkezdte a területre tervezett projekt részletes kidolgozását, geodéziai és talajmechanikai vizsgálatokat végzett. Amennyiben végül a terület védett besorolást kap, az Önkormányzatnak módosítania kell építési szabályzatát, amely egyrészt fentiek szerint kártalanítási kötelezettséget von maga után, másrészt a fejlesztések kapcsán várhatóan jelentősen megnövekedő iparüzési adóbevételektől is elesik.

A fenti indokolás értelmében tehát a Főfelügyelőség 14/223-13/2009. számú határozata az Immochan Magyarországnak az adott területre nézve a fejlesztésére vonatkozólag keletkeztetett jogokat, az Önkormányzat részéről pedig az adóbevételek kivetésével kapcsolatban keletkeztetett jogokat.

A Főfelügyelőség ezen visszavont döntésében megállapítja, hogy a másodfokú eljárás során kirendelet szakértő, Dr. S. Nagy István szakértői véleménye nem volt megfelelő, azt a másodfokú hatóság, mint aggálytalant nem fogadhatta volna el. Hivatkozik arra, hogy a szakértő véleménye a természetvédelméről szóló törvény 23. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltakkal szembehelyezkedik amikor a da) és db) pontjai közötti vagylagosságot a gyakorlatban – bizonyos szakmai megfontolások alapján – együttes feltételrendszerként vizsgálja. Ugyanakkor a Főfelügyelőség Dr. S. Nagy István véleményének azon részét nem vizsgálta, miszerint idézem: "A terület keleti sávjában cca 15%-át érintően mozaikosan látható ugyan vízfelület, amely a természetes mélyedés vízfolyása mentén, de a 322-es sz. közút építése után alakult ki, a jogosulatlan elzárás következményeként." Továbbá "A terület kialakult állapotát több antropogén negatív hatás befolyásolja, nevezetesen a vizek szabályozatlansága, szennyezősége, térszíni bolygatottság, invazív fajok feldúsulása stb". Ezen szakértői vélemény alapján tehát arra lehet következtetni, hogy a jelenlegi vizesedés már nagyobb részben mesterségesen alakult ki. Márpedig a lápi definíció meghatározásánál elsődlegesen a Tvt. 23.§ (2) bekezdéséből kell kiindulni, mely szerint e törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek. A törvény 4. § c) pontja szerint természeti terület: valamennyi olyan földterület, melyet elsősorban természetközeli állapotok jellemeznek. Ugyanezen paragrafus d) pontja szerint pedig természetközeli állapot: az az élőhely, táj, életközösség, amelynek kialakulására az ember csekély mértékben hatott (természeteshez hasonló körülményeket teremtve), de a benne lejátszódo folyamatokat többségükben az önszabályozás jellemzi, de közvetlen emberi beavatkozás nélkül is fennmaradnak;

Amennyiben a Főfelügyelőség ezen törvényhelyek alapján vizsgálta volna meg a terület lápra jellemző kritériumait, már azon a ponton elakadt volna, hogy természeti területnek lehet e nevezni a tárgyban területeket, amikor azon olyan szintű emberi beavatkozások történtek, amelyek egyértelműen kizárják már a természeti terület definícióját is. Ezek után a láp törvényben meghatározott megfogalmazásának értelmezése okafogyottá vált.

Egyébiránt a Főfelügyelőség a tárgyban döntésében megállapította, hogy a lápi jogi jelleg megállapítására irányuló eljárás annak a ténykérdésnek az eldöntésére irányul, hogy az ügy tárgyát képező földterület megfelel-e a Tvt. 23. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott lápi fogalomnak. Ezen megállapításai között nem említi, hogy a Tvt. 23. § (2) bekezdésben meghatározott természetvédelmi területre vonatkozó fogalmi meghatározást is vizsgálat alá kellett volna vonnia. Ugyanakkor az OKTV 14/02565-1/2010. számú végzésében még azt a következtetést vonta le, hogy a Tvt. 23. § (2) bekezdése szerinti védettséget nem a Tvt. 26. § (3) bekezdése szerinti eljárásban hozott határozat, hanem maga a törvény keletkezteti. Ezen magyarázatok arra engednek következtetni, hogy maga a jogalkalmazó sincs tisztában a lápra vonatkozó eljárással.

A Főfelügyelőség az első fokú határozat ellen benyújtott fellebbezések azon részét vizsgálta érdemben a 14/443-13/2010. számú visszavonó, majd az első fokú hatóság döntését megsemmisítő és azt új eljárásra utasító döntésében, melyek alapján a Főfelügyelőség más sem tudott kihozni döntéseként, csupán azt, hogy sem az első, sem a másodfokú eljárás nem volt megalapozott. Ugyanakkor a Főfelügyelőség a 14/223-13/2009. számú döntésében az első fokú hatóság által meghozott döntése ellen benyújtott fellebbezéseket megalapozottnak találta, elfogadta mind Dunakeszi Város Önkormányzatának, és a Murvainé Borszéki Éva fellebbezésében előadottakat is, akik többek között már akkor hivatkoztak a terület mesterséges utánpótlására, valamint a jóhiszeműen szerzett jogokra is. Véleményünk szerint a Főfelügyelőségnek a 14-443-13/2010. számú döntésében a fellebbezésekből kiragadott egy-egy felvetésre történő elutasítása érdemben nem befolyásolhatta volna a terület nem lápi jogi jellegét, hiszen a fellebbezéseket csak kisebb részben nem tartotta jogosnak, a többi részével, amelyeket már a 14-223-13/2009. számú döntésében is jóváhagyott, újabb vizsgálat alá nem vonta, tehát azzal továbbra is egyetért.

A fentiek alapján azzal a

k é r e l e m m e l

fordulunk a T. Bírósághoz, hogy az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/02565-1/2010. számon hozott végzését, mely a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF:7346-3/2009. számú végzés visszavonásáról és az első fokú hatóság új eljárás lefolytatására urasításáról szól - a Pp. 339. § (1) bekezdése értelmében - a közigazgatási döntést változtassa meg, vagy a közigazgatási döntést helyezze hatályon kívül és a hatóságot kötelezze új eljárás lefolytatására tekintettel arra, hogy a Felügyelőség visszavonó döntése a fentiekben kifejtett indokaink alapján nem volt megalapozott, sem anyagi jogi, sem eljárás jogi szempontból.

Budapest, 2010.május 06.

Tisztelettel:

Dr. Biczi Tamás
ügyvéd

Élv. 2004. 10. 22.

161.001496

Pest Megyei Bíróság
7.Pk.24.330/2004/2.

A **Dunakeszi Város Önkormányzata** által (2120 Dunakeszi, Fő út 25.) **általános meghatalmazás nyilvántartásba vétele** iránt indított peren kívüli eljárásban a megyei bíróság meghozta a következő

V é g z é s t:

A bíróság a Dunakeszi Város Önkormányzata által a **Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda** (1067 Budapest, Teréz krt. 23. I. em. 6/a., ügyintéző ügyvéd: dr. Tuzson Bence) részére – a Pest Megyei Bíróság előtt indult, illetve indítandó polgári peres, nemperes eljárásokban, közigazgatási és munkaügyi perekben való képviselőre – adott általános meghatalmazást 5/2004. sorszám alatt a nyilvántartásba bejegyzni.

Erről mind a bejelentőt, mind a meghatalmazottat azzal a figyelmeztetéssel értesíti, hogy e bíróság előtt a meghatalmazásra az első beadványban, illetőleg az első megjelenés alkalmával minden perben, és nemperes eljárásban hivatkozni kell.

A nyilvántartásba vett meghatalmazás csak a nyilvántartást vezető bíróságnál pótolja az egyes perekre és nemperes eljárásokra szóló külön meghatalmazást.

Az általános meghatalmazás visszavonását vagy felmondását a bírósághoz szintén be kell jelenteni.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2004. év október hó 15. napján

dr. Pokorny Gabriella s.k.
bírósági titkár

[Handwritten signature]
A kiadmány hitelül:



52. f. 6. sz.

FT
05.10.
dy

Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda

H-1088 Budapest, Rákóczi út 11. III. emelet 1.
Tel.: (1) 373-0090, fax: (1) 373-0089, e-mail: office@b-t.hu

Tisztelt Pest Megyei Bíróság!

Közép – Duna – völgyi Környezetvédelmi,
Természetvédelmi
és Vízügyi Főfelügyelőség
Posta cím: 1447 Budapest, Pf.: 541.

Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség		
Előirat:	Feljegyzések:	
Érkezett:	2010 -05- 10	Mell: X306
Főszám: 9585 - F ₁₂₀ 10		

Tisztelt Pest Megyei Bíróság!

Alulírott Dr. Biczi Tamás (Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda, 1088 Budapest, Rákóczi út 11. III. emelet 1.), Dunakeszi Város Önkormányzat Felperes képviselőjében az alábbiakkal fordulok a T. Bírósághoz:

2010. május 6. napján postára adtuk az **Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Vízügyi Főfelügyelőség alperes 14/443-13/2010.** ügyszámon hozott végzésével szemben közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevelünket.

A keresetlevél felzetén a keresettel támadott határozat helyesen szerepel, azonban a petíumban a kereset tárgyát képező **végzés száma tévesen, 14/02565-1/2010.** számon került feltüntetésre, ezt a végzést szintén 2010. május 6. napján postára adott **keresetünkben külön is megtámadtuk.** Erre tekintettel mellékelem a kijavított keresetlevelet, és kérem, hogy a **Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Vízügyi Főfelügyelőség alperes 14/443-13/2010.** ügyszámon hozott végzésével szemben közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben a jelen keresetlevelet az iratokhoz csatolni szíveskedjék.

Budapest, 2010. május 7.

Tisztelettel:

BICZI ÉS TUZSON ÜGYVÉDI IRODA
1088 Budapest, Rákóczi út 11. III. em. 1.
Tel.: 373-0090, Fax: 373-0089

Dr. Biczi Tamás
Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda