



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI
FŐFELÜGYELŐSÉG

2010.03.11./467P



Főigazgató

Ügyszám: 14/01835-1/2010.
Előadó: Dr. Modori László
Dr. Szabó Csilla

Tárgy: a DINPI 1934/4/2003. számú
határozatának felülvizsgálata

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2003. március 14-én kelt, 2003. március 17-én jogerőre emelkedett 1934/4/2003. számú határozatát felügyeleti jogkörben eljárva felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

A 1934/4/2003. számú határozatot megsemmisítem.

Határozatom bírósági felülvizsgálatát a felperes belföldi lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye, illetve belföldi székhelye szerinti megyei bírósághoz címzett, de az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez a közléstől számított 30 napon belül, 3 példányban benyújtott keresettel lehet kérni.

INDOKOLÁS

A Levegő Munkacsoport Legfőbb Ügyészség TKJKr. 432/2010/1-I. számú megkeresésével megküldött törvényességi kérelme 2010. február 10-én érkezett az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: Főfelügyelőség). A hivatkozott törvényességi kérelmet a Főfelügyelőség 14/2206/5/2009. számú végzése ellen nyújtotta be a Levegő Munkacsoport a Pest Megyei Főügyészséghez, amely azt hatáskör hiányában áttette a Legfőbb Ügyészségre.

A Levegő Munkacsoport törvényességi kérelméből azonban kiderül, hogy az abban kifejtett kifogások nem csak a Főfelügyelőség hivatkozott végzésére vonatkoznak. A hivatkozott törvényességi kérelem alapján ugyanis megállapítható, hogy a Levegő Munkacsoport a másodfokú hatóságként eljáró Főfelügyelőség hivatkozott, valamint a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) KTVF: 7168-12/2008. számú határozatát megsemmisítő, és a Felügyelőséget új eljárásra utasító 14/5434/3/2008. számú határozatát, továbbá a Felügyelőség megismételt eljárásban hozott KTVF: 7346-3/2009. számú eljárást megszüntető végzését és a Főfelügyelőség ez utóbbit helybenhagyó 14/2206/5/2009. számú végzését ugyanazon okból tartja jogsértőnek:

A Levegő Munkacsoport álláspontja szerint a Főfelügyelőség és Felügyelőség tévesen alapította hivatkozott döntéseit a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) 1934/4/2003. számú jogerős határozatából levezetett res iudicátára.

A felülvizsgálat során a következőket állapítottam meg:

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a, Telefón: 224-9219 Fax: 224-9274	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu orszagos@zoldhatosag.hu
---	----------------------------	---

A törvényességi kérelemben foglalt fentiekben hivatkozott kifogás megalapozott.

A Főfelügyelőség ugyanis arra történő hivatkozással semmisítette meg a KTVF: 7168-12/2008. számú határozatot és utasította új eljárásra a Felügyelőséget, továbbá hozta meg a Felügyelőség a KTVF: 7346-3/2009. számú eljárást megszüntető végzést, végül hagyta helyben ez utóbbit a Főfelügyelőség a 14/2206/5/2009. számú végzéssel, mivel a DINPI hivatkozott jogerős, lép jogi jelleg tekintetében hozott nemleges határozatára tekintettel a lép jogi jelleg fennállásának kérdését elbírálnak tekintette.

A hivatkozott döntések a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 26. §-a (3) bekezdésében foglaltak téves értelmezésén alapulnak. A Tvt. 23. §-ának (2) bekezdése szerinti védettséget ugyanis nem a Tvt. 26. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban hozott határozat, hanem maga a törvény keletkezteti, ezért a lép kiterjedését meghatározó jogerős határozat nem zárja ki a Tvt. 26. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárás lefolytatását. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy a lép kiterjedését megállapító határozatnak a tényállás megfelelő tisztázása és változatlan tényállás mellett ne lenne kötőereje adott terület tekintetében, hiszen ebben az esetben akár a Tvt. 26. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárás megindítását is szükségtelenné teheti.

Az eljárás tárgyát képező jelenleg Dunakeszi 7401-7414, korábban Dunakeszi 0113/6 és Dunakeszi 0109/76-89 hrsz-ú területek tekintetében a lép jogi jelleg vonatkozásában lefolytatott hivatkozott eljárások vizsgálata során azonban megállapítottam, hogy a DINPI 1934/4/2003. számú jogerős határozata jogsértő, mivel a DINPI az eljárás lefolytatására és határozat meghozatalára nem rendelkezett hatáskörrel.

A DINPI ugyanis 2003. március 14-én hozta meg a hivatkozott határozatot, azonban a Tvt. 26. §-ának (3) bekezdése – amely lép kiterjedésének lehatárolása tekintetében megteremtette a természetvédelmi hatóság hatáskörét - csak 2003. június 18-án lépett hatályba, a Tvt. 23. §-ának (3) bekezdése szintén ekkor egészült ki a d) pont szerinti lép definícióval.

Amennyiben a DINPI a Tvt. hivatkozott rendelkezéseinek hatálybalépését követően ugyanezzel a tartalommal hozta volna meg határozatát, az ebben az esetben is jogsértő lenne a következők miatt:

A Tvt. 26. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban csak abban az esetben kell határozatot hozni, amennyiben az eljárással érintett terület lépnek minősül, ellenkező esetben nem kell eljárást lefolytatni, hiszen a védettséget nem a határozat keletkezteti, csak megállapítja annak fennálltát, vagyis a terület lép törvényi feltételeinek [Tvt. 23. §-a (3) bekezdésének d) pontja] történő megfelelését, továbbá lehatárolja az adott lépnek minősülő terület kiterjedését.

A DINPI hivatkozott határozatából kiderül, hogy a hatóság nem tett eleget az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 26. §-ában előírt tényállás tisztázási kötelezettségének, mivel a terület tekintetében a lép jogi jelleg fennállását érdemben nem vizsgálta, e kérdést csupán a korábban és az eljárás során rendelkezésre álló eltérő méretarányú térképek összevetése alapján döntötte el.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a DINPI hivatkozott határozata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 121. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján semmis, mivel az eljárás lefolytatása és a határozat meghozatala tekintetében a hatóság nem rendelkezett hatáskörrel.

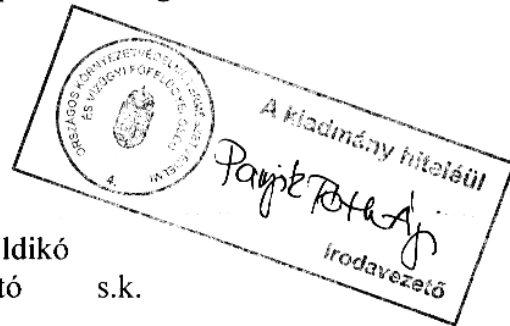
Tekintettel arra, hogy a hivatkozott döntés jogot és kötelezettséget nem keletkeztet a Ket. 121. §-ának (4) bekezdése nem alkalmazandó, így a hivatkozott határozat időbeli korlát nélkül megsemmisíthető, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet a Ket. 115. §-ának (2) bekezdése, 116. §-a, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 38. §-ának (4) bekezdése alapozza meg.

Döntésem bírói felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. §-ának (1) bekezdése biztosítja. A bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. §-ának (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2010. március 8.

Dr. Filotás Ildikó
főigazgató s.k.



Kapják:

- 1) Dunakeszi Város Önkormányzata (2120 Dunakeszi, Fő út 25.)
- 2) Levegő Munkacsoport (1465 Budapest Pf. 1676.)
- 3) MÁV Sporthorgász Egyesület (2120 Dunakeszi Pf. 78.)
- 4) Dunakeszi Tőzegtó Környezetvédelmi Alapítvány (2120 Dunakeszi Fillér u. 14. Fsz. 2.)
- 5) Immochan az Auchan csoport Ingatlanértékesítő Vállalata (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)
- 6) Murvainé Borszéki Éva (2660 Balassagyarmat, Vörösmarty u. 16.)
- 7) Irattár

Tájékoztatásul:

- 1) Legfőbb Ügyészség
- 2) Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
- 3) Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség