

2010. 03. 11. /4670



**ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI
FŐFELÜGYELŐSÉG**



Főigazgató

Ügyszám: 14/01836-1/2010.
Előadó: Dr. Modori László
Dr. Szabó Csilla

Tárgy: az OKTVF 14/2206/5/2009. számú
végzésének felülvizsgálata

2009. május 12-én kelt 14/2206/5/2009. számú végzésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 114. §-ának (1) bekezdése szerinti jogkörömben eljárva felülvizsgáltam.

V É G Z É S

A 14/2206/5/2009. számú végzést visszavonom.

Végzésem bírósági felülvizsgálatát a felperes belföldi lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye, illetve belföldi székhelye szerinti megyei bírósághoz címzett, de az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez a közléstől számított 30 napon belül, 3 példányban benyújtott kérelemmel lehet kérni.

I N D O K O L Á S

A Levegő Munkacsoport Legfőbb Ügyészség TKJKr. 432/2010/1-I. számú megkeresésével megküldött törvényességi kérelme 2010. február 10-én érkezett az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: Főfelügyelőség). A hivatkozott törvényességi kérelmet a Főfelügyelőség 14/2206/5/2009. számú végzése ellen nyújtotta be a Levegő Munkacsoport a Pest Megyei Főügyészséghez, amely azt hatáskör hiányában áttette a Legfőbb Ügyészségre.

A Levegő Munkacsoport törvényességi kérelméből azonban kiderül, hogy az abban kifejtett kifogások nem csak a Főfelügyelőség hivatkozott végzésére vonatkoznak. A hivatkozott törvényességi kérelem alapján ugyanis megállapítható, hogy a Levegő Munkacsoport a másodfokú hatóságként eljáró Főfelügyelőség hivatkozott, valamint a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) KTVF: 7168-12/2008. számú határozatát megsemmisítő, és a Felügyelőséget új eljárásra utasító 14/5434/3/2008. számú határozatát, továbbá a Felügyelőség megismételt eljárásban hozott KTVF: 7346-3/2009. számú eljárást megszüntető végzését és a Főfelügyelőség ez utóbbit helybenhagyó 14/2206/5/2009. számú végzését ugyanazon okból tartja jogsértőnek:

A Levegő Munkacsoport álláspontja szerint a Főfelügyelőség és Felügyelőség tévesen alapította hivatkozott döntéseit a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) 1934/4/2003. számú jogerős határozatából levezetett res iudicatára.

A felülvizsgálat során a következőket állapítottam meg:

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a, Telefon: 224-9219 Fax: 224-9274	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu orszagos@zoldhatosag.hu
---	----------------------------	---

A törvényességi kérelemben foglalt fentiekben hivatkozott kifogás megalapozott.

A Főfelügyelőség ugyanis arra történő hivatkozással semmisítette meg a KTVF: 7168-12/2008. számú határozatot és utasította új eljárásra a Felügyelőséget, továbbá hozta meg a Felügyelőség a KTVF: 7346-3/2009. számú eljárást megszüntető végzést, végül hagyta helyben ez utóbbit a Főfelügyelőség a 14/2206/5/2009. számú végzéssel, mivel a DINPI hivatkozott jogerős, lép jogi jelleg tekintetében hozott nemleges határozatára tekintettel a lép jogi jelleg fennállásának kérdését elbírálnak tekintette.

A hivatkozott döntések a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 26. §-a (3) bekezdésében foglaltak téves értelmezésén alapulnak. A Tvt. 23. §-ának (2) bekezdése szerinti védeltséget ugyanis nem a Tvt. 26. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban hozott határozat, hanem maga a törvény keletkezteti, ezért a lép kiterjedését meghatározó jogerős határozat nem zárja ki a Tvt. 26. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárás lefolytatását. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy a lép kiterjedését megállapító határozatnak a tényállás megfelelő tisztázása és változatlan tényállás mellett ne lenne kötőereje adott terület tekintetében, hiszen ebben az esetben akár a Tvt. 26. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárás megindítását is szükségtelemné teheti.

Az eljárás tárgyát képező jelenleg Dunakeszi 7401-7414, korábban Dunakeszi 0113/6 és Dunakeszi 0109/76-89 hrsz-ú területek tekintetében a lép jogi jelleg vonatkozásában lefolytatott hivatkozott eljárások vizsgálata során megállapítottam, hogy a DINPI 1934/4/2003. számú jogerős határozata jogsértő, mivel a DINPI az eljárás lefolytatására és határozat meghozatalára nem rendelkezett hatáskörrel.

A DINPI ugyanis 2003. március 14-én hozta meg a hivatkozott határozatot, azonban a Tvt. 26. §-ának (3) bekezdése – amely lép kiterjedésének lehatárolása tekintetében megteremtette a természetvédelmi hatóság hatáskörét - csak 2003. június 18-án lépett hatályba, a Tvt. 23. §-ának (3) bekezdése szintén ekkor egészült ki a d) pont szerinti lép definícióval.

A kifejtettek miatt felügyeleti eljárás indítottam a DINPI hivatkozott határozatának felülvizsgálata és megsemmisítése céljából, tekintettel arra, hogy az a Ket. 121. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján semmis, mivel az eljárás lefolytatása és a határozat meghozatala tekintetében a hatóság nem rendelkezett hatáskörrel.

Tehtettel arra, hogy a hivatkozott döntés jogot és kötelezettséget nem keletkeztet a Ket. 121. §-ának (4) bekezdése nem alkalmazandó, így a hivatkozott határozat időbeli korlát nélkül megsemmisíthető.

A DINPI hivatkozott határozatának tehát semmisége miatt semmiféle kötőereje nincs és nem is lehetett a Felügyelőség eljárása tekintetében.

Amennyiben a DINPI a Tvt. hivatkozott rendelkezéseinek hatálybalépését követően ugyanezzel a tartalommal hozta volna meg határozatát, az ebben az esetben is jogsértő lenne a következők miatt:

A Tvt. 26. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban csak abban az esetben kell határozatot hozni, amennyiben az eljárással érintett terület lépnek minősül, ellenkező esetben nem kell eljárást lefolytatni, hiszen a védeltséget nem a határozat keletkezteti,

csak megállapítja annak fennálltát, vagyis a terület lép törvényi feltételeinek [Tvt. 23. §-a (3) bekezdésének d) pontja] történő megfelelését, továbbá lehatárolja az adott lápnek minősülő terület kiterjedését.

A DINPI hivatkozott határozatából kiderül, hogy a hatóság nem tett eleget az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 26. §-ában előírt tényállás tisztázási kötelezettségének, mivel a terület tekintetében a lép jogi jelleg fennállását érdemben nem vizsgálta, e kérdést csupán a korábban és az eljárás során rendelkezésre álló eltérő méretarányú térképek összevetése alapján döntötte el.

A DINPI hivatkozott határozatnak tehát azért sincs és nem is lehetett semmiféle kötőereje a Felügyelőség eljárása tekintetében, mert a hatóság az eljárás tárgyát képező ingatlanok tekintetében a lép jogi jelleg fennállásának kérdését érdemben nem vizsgálta, vagyis nem tett eleget a tényállás tisztázási kötelezettségének, így a kötőerő egyik feltétele, a tényállás megfelelő tisztázása nem történt meg, másik feltétele, a változatlan tényállás pedig éppen az előbbi hiánya miatt nem állapítható meg.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy hivatkozott 14/2206/5/2009. számú végzésem jogszabályt sért.

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott döntés jogot és kötelezettséget nem keletkeztet a Ket. 114. §-ának (3) bekezdése nem alkalmazandó, továbbá a döntés közlésétől számított 1 év még nem telt el, így a hivatkozott végzés visszavonásának a Ket. 114. §-ának (2) bekezdése alapján sincs akadálya.

Hatáskörömet és illetékességemet a Ket. 114. §-ának (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 38. §-ának (4) bekezdése alapozza meg.

Döntésem bírói felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. §-ának (2) bekezdése biztosítja. A bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. §-ának (2) bekezdése alapján állapítottam meg. A bíróság a kérelmet nem peres eljárásban bírálja el.

Budapest, 2010. március 8.



Dr. Filotás Ildikó
főigazgató s.k.