

Pest Megyei Főügyészség Magánjogi és Közigazgatási Jogi Csoport

1085 Budapest, VIII. József krt. 46.

Tárgy: Tv-i felügyeleti kérelem az OKTVF jogerős ex lege védett láp kiterjedés megállapítási eljárás megszüntető végzése kapcsán

Tisztelt Ügyészség!

A Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (székhely: 1075 Budapest, Károly körút 3/a., képviseli: Lukács András elnök) nevében

törvényességi felügyeleti kérelemmel

fordulok a T. Ügyészséghez az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/a., levélcím: 1539 Budapest, Pf. 675) 14/2206/5/2009. számú eljárást megszüntető végzésével kapcsolatban.

Kérjük a T. Ügyészséget, hogy az OKTVF fenti számú, jogerőssé vált másodfokú határozata ellen a Magyar Köztársaság Ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 13. §-a és 13/A. §-a alapján a határozatot hozó hatóságnál – törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva – óvást nyújtson be.

Tekintettel arra, hogy a területen várható beruházás megkezdése az – álláspontunk szerint súlyosan jogszabálysértő – végzés jogerőssé válásával fenyegető közelségbe került, kérjük a T. Ügyészség sürgős vizsgálatát és intézkedését. Ellenkező esetben a terület természeti értékeiben visszafordíthatatlan károsodás következhet be.

Az OKTVF 2008. december 17-én kelt 14/5434/36/2008. számú másodfokú határozatával elrendelt megismételt eljárás során a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 7346-3/2009. számú végzésében megszüntette a Dunakeszi 7401-7414 hrsz-ú ingatlanokon ex lege védett láp kiterjedése megállapításának ügyében folytatott közigazgatási eljárást. A Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (1075 Budapest, Károly körút 3/a.), mint az eljárásban résztvevő ügyfél a végzés ellen fellebbezést nyújtott be. Az OKTVF másodfokon, 14/2206/5/2009. számú végzésében helybenhagyta az elsőfokú határozatot.

Kérelmünk indokolása a következő:

Álláspontunk szerint az eljárás megszüntetése jogszabálysértő.

A lápok a törvény erejénél fogva (ex lege) védettek, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) a következőt mondja ki:

23. § (2) E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár.



(3) A (2) bekezdés alkalmazásában:

d) a láp olyan földterület, amely tartósan vagy időszakosan víz hatásának kitett, illetőleg amelynek talaja időszakosan vízzel telített, és

da) amelynek jelentős részén lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek találhatók, vagy

db) talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzegképződési folyamatok jellemzik;

28. § (4) (...) A 23. § (2) bekezdése alapján védett láp, szikes tó természetvédelmi területnek minősül.

A hatályos Tvt. ezen felül a következőt írja elő:

26. § (3) A 23. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó védett természeti terület kiterjedését a természetvédelmi hatóság ingatlan-nyilvántartási feljegyzésre alkalmas módon, hatósági határozatban állapítja meg.

A felügyelőség lehatároló határozata azonban – álláspontunk szerint – **megállapító hatályú** határozat. A természeti védettséget nem a közigazgatási határozat, hanem maga a törvényi előírás keletkezteti, erre utal a hatóságok által is használt „ex lege” kifejezés a láp megjelölés előtt. Emiatt téves az elsőfokú és az ezt helybenhagyó másodfokú végzés azon indokolása, miszerint a lápterület kiterjedésének megállapítása „jóhiszeműen szerzett jogot”, nevezetesen a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 1934/2003. számú határozatával szerzett jogot sértené. Álláspontunk szerint a láp törvénybe foglalt feltételeinek megléte esetén az országos védettség minden esetben fennáll, és a hatóságnak ilyen esetekben nincs mérlegelési joga a terület lehatárolásáról szóló határozat kapcsán. A lehatároló határozat meghozatala a Tvt. 26. § (3) bekezdése szerint a hatóság számára **kötelező** abban az esetben, ha a terület a törvény szerint lápnek és ezáltal védettnek minősül a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján. A területre vonatkozó jogot, illetve kötelezettséget tehát nem a DINPI 2003-as határozata, hanem maga a törvény állapítja meg, amellyel kapcsolatban értelmezhetetlen „szerzett jogokról” beszélni.

Alaptalannak és egyben megdöbbenőnek találjuk a másodfokú határozat Ket. 115. § (2) bekezdésére való hivatkozását is, hiszen ez a döntés **felügyeleti eljárás** keretében történő megváltoztatásáról szól, amelyről a jelen esetben szó sincs. Az elsőfokú hatóság egy közigazgatási „alapeljárában” hozta megszüntető végzését, amelyet a másodfokú hatóság fellebbezést elbírálván vizsgált meg. A felügyeleti eljárás a Ket. szerint egyértelműen a hivatalból lefolytatott döntés-felülvizsgálati eljárások közé tartozik, amelyre jelen ügyben nem került sor, erre semmiféle utalás nincs az iratokban. Ennélfogva indokként nem elfogadható a (3) és (4) bekezdésekre történő hivatkozás, így értelemszerűen sem a korábbi ügyben hozott bírósági döntésnek, sem az eltelt 5 évnek nincs semmiféle relevanciája.

Tévesnek tartjuk a végzés azon indokolását is, miszerint az eltelt idő (5 év) miatt nincs lehetőség a lehatároló határozat meghozatalára, illetve a lápi minősítés megállapítására. Az idő múlásának a határozathozatal szempontjából nincs jelentősége, a megállapításnál mindig a határozathozatalkor tapasztalható tényállapot és jogszabályi helyzet szerint kell eljárni. Ennek alapján pedig – a fentiekben kifejtettek miatt – nem csak lehetősége, hanem kötelessége is a hatóságnak a láp területét lehatárolni. Ezt támasztja alá az is, hogy maga a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (amely a 2003-ban határozatot hozó hatóságnak – szakmai kérdésekben – jogutódja) kezdeményezte 2006-ban a lápi jelleg felülvizsgálatát. Nyilvánvaló, hogy amennyiben a DINPI – a 2003-as állapotokhoz hasonlóan – maga is határozatot hozhatott volna a lehatárolásról, akkor ezt a felülvizsgálat alapján maga is megtette volna. A felügyelőség eljárást megszüntető végzése formai okokból is jogszabálysértő, hiszen annak indokolása nem



tartalmazza azt a jogszabályi hivatkozást, ami megalapozza azt az érvet, hogy a hatóságnak 5 év után nem áll jogában megváltoztatni a jogelődje által hozott határozatot. Így a végzés sérti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (2) bekezdésében és az (1) bekezdés ef) pontjában foglalt rendelkezést.

Tévesnek tartjuk a helybenhagyott elsőfokú végzés Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontjára vonatkozó hivatkozását is. Nem értünk egyet ugyanis azzal a megállapítással, hogy az eljárás folytatására nem áll fenn az okot adó körülmény. Ennek éppen az ellenkezője igaz, hiszen mind a szakvélemények alapján megállapított tényállás, mind a hatályos jogszabályok olyan körülményeket teremtenek, amelyek a lehatároló határozat meghozatalára lehetőséget adnak, sőt – ahogy a fentiekben már kifejtettük – azt kötelezővé teszik.

A láp kritériumainak az érintett területen való meglétét a hatóságok (KDV-KTVF, DINPI) már több ízben kétségtelenül megállapították, azt számos szakértői anyag és vizsgálat is megerősíti.

Ilyen dokumentumok például:

- Tájékoztatás Dunakeszi, Tőzegtavak elnevezésű területtel kapcsolatban. Készítette: DINPI, 2006.
- Botanikai feltárások és természetvédelmi fenntartási, fejlesztési feladatok a Dunakeszi város területén. Készítette: dr. Seregélyes Tibor és S. Csomós Ágnes a Dunakeszi Városi Önkormányzat rendelkezésére 1993-ban
- 2. sz. főút III. ütem tanulmányterv. Készítette: Unitef 83 Rt. a Dunakeszi Városi Önkormányzat megrendelésére 1999-ben
- Konceptió a Dunakeszi Székes-dűlő lapterület természetvédelmi rehabilitációjára és kezelésére. Készítette: dr. Seregélyes Tibor és S. Csomós Ágnes 2002-2003-ban
- Szabályozási terv, összefoglaló vizsgálat. Készítette: KASIB Kft. a Dunakeszi Városi Önkormányzat rendelkezésére 2006-ban
- A 2007. dec. 5-én kelt levelünkhöz mellékelte jegyzőkönyv
- A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság 271/2008. számú szakvéleménye
- Szakvélemény a dunakeszi Auchan melletti terület és bekötő út természeti állapotáról és veszélyeztetettségéről. Készítette: Dr. Ángyán József (tanszékvezető egyetemi tanár), Dr. Barcsi Attila (tanszékvezető egyetemi docens), Dr. Kriska György (egyetemi adjunktus), Dr. Bakó Botond (egyetemi adjunktus), Dr. Penksza Károly (egyetemi docens), 2003

Ezeken kívül is számos szakirodalmi adat áll rendelkezésre, amely bizonyítja, hogy a terület vagy annak egy része tartósan vagy időszakosan víz hatásának kitett, jelentős részén lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek találhatóak, vagy talaját tőzegtartalom, tőzegképződési folyamatok jellemzik.

Ezek alapján az érdemi eljárás lefolytatására (és a lápi jelleg megállapítására) elegendő bizonyíték állt volna rendelkezésre.

Budapest, 2009. november 5.

Tisztelettel:

Lukács András
elnök



Mellékletek:

F/1: Tájékoztató Dunakeszi, Tőzegtavak elnevezésű területtel kapcsolatban. Készítette: DIN-PI 2006.

F/6: A 2007. dec. 5-én kelt levelünkhöz mellékelte jegyzőkönyv

F/7: A Bükk Nemzeti Park Igazgatóság 271/2008. számú szakvéleménye

F/8: A KDVKTVF elsőfokú eljárást megszüntető végzése

F/9: Az OKTVF elsőfokú határozatot helybenhagyó végzése

F/10: Szakvélemény a dunakeszi Auchan melletti terület és bekötő út természeti állapotáról és veszélyeztetettségéről. Készítette: Dr. Ángyán József (tanszékvezető egyetemi tanár), Dr. Barcsi Attila (tanszékvezető egyetemi docens), Dr. Kriska György (egyetemi adjunktus), Dr. Bakó Botond (egyetemi adjunktus), Dr. Penksza Károly (egyetemi docens), 2003

Az alábbi mellékleteket 5 munkanapon belül utólagosan megküldjük:

F/2: Botanikai feltárások és természetvédelmi fenntartási, fejlesztési feladatok a Dunakeszi város területén. Készítette: dr. Seregélyes Tibor és S. Csomós Ágnes a Dunakeszi Városi Önkormányzat rendelkezésére 1993-ban

F/3: 2. sz. főút III. ütem tanulmányterv. Készítette: Unitef 83 Rt. a Dunakeszi Városi Önkormányzat megrendelésére 1999-ben

F/4: Konceptió a Dunakeszi Székes-dűlő lápterület természetvédelmi rehabilitációjára és kezelésére. Készítette: dr. Seregélyes Tibor és S. Csomós Ágnes 2002-2003-ban

F/5: Szabályozási terv, összefoglaló vizsgálat. Készítette: KASIB Kft. a Dunakeszi Városi Önkormányzat rendelkezésére 2006-ban

