

52

2009/5

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI és VÍZÜGYI
FŐFELÜGYELŐSÉG

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a. Pf.: 675

Ügyszám: 14/223-2/2009

Tárgy: Szakvélemény megkifogásolása

Tisztelt Cím!

Hivatkozással a Dunakeszi 0109/90-99-ig HRSZ számú ingatlanokra vonatkozó dr. S Nagy László igazságügyi szakértő által készített szakvéleményre, azt áttanulmányoztuk és annak mind formai, mind tartalmi okokból kifogással kívánunk élni!

Formai kifogásaink:

1. A szakvélemény egyes melléklete, amely egy digitális helyszínrajz a feltárások helyének jelölésével nem felel meg a valóságnak, nem a lápos területen találhatóak, hanem más nem a szakvélemény tárgyát érintő ingatlanokon vannak! Ezen túl a mintavételek helyének GPS koordinátáit a szakvélemény nem tartalmazza. A mintavételek magassági-szintbeli elhelyezkedése sem dokumentált.
2. A 2-es számú mellékletként becsatolt, valamikori, korban nem megállapítható keltezésű térképvázlat (amelyre a szakértő kézzel „skiccelt” vázlatot készített) által feltüntetett 0108 HRSZ számú árok valamikori helyét igen, de működőképességét nem bizonyítja.
3. Kifogásoljuk továbbá dr. Szabó Sándor KTVF főosztályvezető részvételét az eljárásban, mivel korábbi „ex lege” védettség levétele ügyében, több esetben is döntéshozó, illetve a döntésben közreműködő személy volt, ezért az ügyben elfogult lehet.
 - a. A DUNIP Nemzeti Park igazgatóság állományában dolgozva részt vett a 1934/2003 számú, az „ex lege” védettségre vonatkozó nemleges határozatának meghozatalában (kelt: 2003 március 14.).
 - b. A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség munkatársaként részt vett a Dunakeszi, Óceán-árok kiváltása a 0+000-0+998 km tervezési szelvények között, azaz a 0+225,86-1+223,86 km patakszelvények között kiadott vízjogi létesítési engedély kiadásában (KTVF: 31109-11/2007 számú határozat).

Tartalmi kifogásaink:

Az 1996. évi LIII törvény, (valamint az azt módosító 2003. évi LI. törvény 1. § 1 bekezdése) egyértelműen meghatározza a 23. § (2) bekezdése, illetve (3) bekezdés d., pontja:

„d) a lúp olyan földterület, mely tartósan, vagy időszakosan víz hatásának kitétt, illetőleg amelynek talaja időszakosan vízzel telített

és

da) melynek jelentős részén lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek találhatóak,

vagy

db) talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzégképződési folyamatok jellemzik.”

1. **A szakértői véleményben foglaltakkal ellentétben a terület 80-85 %-án, a vizsgálat időpontjában is és azt követően is tartós vízállás figyelhető meg. A fennmaradó 15-20%-on pedig időszakosan figyelhető meg a víz jelenléte.** A szakértői vélemény alapjául szolgáló feltárások nem ezen a területen létesültek, hanem nagy bizonyossággal a HRSZ: 7405-től 7410-ig jelzett területeken helyezkednek el. A terület bizonyíthatóan már 1993-ban is lápos terület volt, az utépítést és a feltételezhetően nem működő levezető árok (HRSZ.: 0108 árok) megszüntetését jóval megelőzően is.
2. A szakértői vélemény elkészítésének időpontja számunkra teljesen elfogadhatatlan, mivel az a vegetációs időszakon kívül esik. Ebben az időszakban nem lehet megfelelően, teljes körűen elemezni, vizsgálni, mint az a szakértői is elismerte az érintett szakvéleményében. Ez azért döntően fontos körülmény, mivel ez az „ex lege” minősítésnek egyik kiegészítő feltétele. A lápi életközösségek és élő szervezetek területen lévő jelenlétét 1993-tól napjainkig tudjuk dokumentálni. (lásd: mellékletek)
3. Mint az előzőekből kiderült, a szakértő által a vízállásos lúpterületen nem készült feltárás, így a szakvélemény erre vonatkozó megállapításai nem tényyszerűek, nem értékelhetőek. Mivel a területen már a 1960-as években is a tőzégbányászat folyt, így kellő okunk van azt feltételezni, hogy a terület tartalmaz tőzeget, amelyet a mellékelt szakvélemény kivonatok is igazolnak.

Fenti, törvényben meghatározott egy alapfeltétel és egy kiegészítő feltétel fennállása helyett, minden három kritérium teljesülésének igazolására 1993-tól, napjainkig született szakvélemények, műszaki dokumentációk, térképek és egyéb kivonatokot mellékeljük:

- 1 sz. melléklet (5 oldal):
Tájékoztató Dunakeszi, Tőzegtavak elnevezésű területtel kapcsolatban
Készítette: DUNIP 2006
- 2 sz. melléklet (2 oldal):
„Botanikai feltárások és természetvédelmi fenntartási, fejlesztési feladatok a Dunakeszi város területén”
Készítette: dr. Seregélyes Tibor és S. Csomós Ágnes a Dunakeszi Városi Önkormányzat rendelkezésére 1993-ban
- 3 sz. melléklet (1 oldal):
2. sz. főút III. ütem tanulmányterv
Készítette: Unitef 83 Rt. a Dunakeszi Városi Önkormányzat rendelkezésére 1999-ben

- 4 sz. melléklet (2 oldal):
„Koncepció a Dunakeszi Székes-dűlő lápterület természetvédelmi rehabilitációjára és kezelésére”
Készítette: dr. Seregélyes Tibor és S. Csomós Ágnes 2002-2003-ban
- 5 sz. melléklet (1 oldal):
„Szabályozási terv, összefoglaló vizsgálat”
Készítette: KASIB Kft. a Dunakeszi Városi Önkormányzat rendelkezésére 2006-ban
- 6 sz. melléklet (1 oldal):
Digitális helyszínrajz a feltárások valóságos pozícióival

Figyelemmel a fentiekre, a szakértői vélemény súlyos hiányosságaira való tekintettel azt elfogadni nem tudjuk. Kérjük a T. Címet, hogy a határozatának meghozatala előtt az ügyben új szakértő bevonásáról gondoskodjon.

A védett lápra vonatkozó vizsgálatok közben felmerült, hogy a területen található források is joggal „ex lege” védelemre tarthatnak igényt, hiszen véleményünk szerint kielégítik a törvényben előírt alapfeltételt. (1996. évi LIII törvény, 23. § (2) bekezdése, illetve (3) bekezdés b., pontja)

Itt szeretnénk élni a törvény által biztosított jogunkkal, miszerint kezdeményezzük és egyben felkérjük Önöket, a források „ex lege” jogviszonyának megállapítására.

Dunakeszi, 2009. február 19.

Tisztelettel és köszönettel:

.....
Kertész Károly
Dunakeszi Tőzegtó Környezetvédelmi Alapítvány kuratóriumi elnök
Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület elnök