

KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS
VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

mint I. fokú hatóság

1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.

Levelezési cím: 1447 Budapest, PF.: 541

Telefon: 478-44-00 Telefax: 478-45-20

e-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ - 12⁰⁰, 12³⁰ - 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ - 12⁰⁰-ig

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 2419-22/2008 **Tárgy:** Dunakeszi 0109/90-99 hrsz-ú ingatlanokat érintően ex lege védett láp kiterjedésének megállapítása

Előadó: Zsoldosné dr. Balogh Orsolya **Melléklet:** Térképvázlat
Oszkocsil Zoltán

H A T Á R O Z A T

A közhiteles ingatlan-nyilvántartás szerint Murvainé Borszéki Éva (2660 Balassagyarmat Vörösmarty utca 16.) tulajdonában álló

Dunakeszi 0109/90 hrsz-ú, 0,6963 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,1621 ha;
Dunakeszi 0109/91 hrsz-ú, 0,5400 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,2513+
0,1187 ha;
Dunakeszi 0109/92 hrsz-ú, 0,5544 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,4912 ha;
Dunakeszi 0109/93 hrsz-ú, 0,6190 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,5517 ha;
Dunakeszi 0109/94 hrsz-ú, 0,5551 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,4976 ha;
Dunakeszi 0109/95 hrsz-ú, 0,6102 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,5418 ha;
Dunakeszi 0109/96 hrsz-ú, 0,0397 ha területű kivett, saját használatú út művelési ágú ingatlan 0,0326 ha;
Dunakeszi 0109/97 hrsz-ú, 0,8888 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,5785 ha;
Dunakeszi 0109/98 hrsz-ú, 0,6747 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,3100 ha;
Dunakeszi 0109/99 hrsz-ú, 0,3109 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,0572 ha kiterjedésű területi része vonatkozásában,
tehát a fent felsorolt helyrajzi számok összesen 5,4891 ha területének egy ökológiai egységet képező összesítve 3,5927 ha kiterjedésű területi részére

az országos védett természeti terület (láp) jogi jellegét

megállapítom.

Egyidejűleg a

Dunakeszi 0109/90 hrsz-ú, 0,6963 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,5342 ha;
Dunakeszi 0109/91 hrsz-ú, 0,5400 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,17 ha;
Dunakeszi 0109/92 hrsz-ú, 0,5544 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,0632 ha;
Dunakeszi 0109/93 hrsz-ú, 0,6190 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,0673 ha;
Dunakeszi 0109/94 hrsz-ú, 0,5551 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,0575 ha;
Dunakeszi 0109/95 hrsz-ú, 0,6102 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,0684 ha;
Dunakeszi 0109/96 hrsz-ú, 0,0397 ha területű kivett, saját használatú út művelési ágú ingatlan 0,0071 ha;
Dunakeszi 0109/97 hrsz-ú, 0,8888 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,3103 ha;
Dunakeszi 0109/98 hrsz-ú, 0,6747 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,3647 ha;
Dunakeszi 0109/99 hrsz-ú, 0,3109 ha területű gyep (legelő) művelési ágú ingatlan 0,2537 ha

kiterjedésű területi része vonatkozásában, az országos jelentőségű védett természeti terület (láp) jogi jellegét

nem állapítom meg.

A fenti területi részek elhelyezkedését a határozat mellékletét képező térképvázlat ábrázolja.

E döntés ellen a közzétételtől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezési eljárás illetéke 10.000 Ft, amit illetékbélyegben kell leróni.

INDOKOLÁS

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (3) bekezdés értelmében valamennyi láp törvény erejénél fogva védelem alatt áll. Ezek a védett területek országos jelentőségűnek minősülnek.

A Tvt. 23. § (3) bekezdés értelmében a láp olyan földterület, amely tartósan, vagy időszakosan víz hatásának kitétt, illetőleg amelynek talaja időszakosan vízzel telített, és amelynek jelentős részén lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek találhatók, vagy talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzegképződési folyamatok jellemzik. A Tvt. 26. § (3) bekezdése alapján a törvény erejénél fogva védett természeti területek kiterjedését a természetvédelmi hatóság –az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség - ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmas módon, hatósági határozatban állapítja meg.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 39/A. §-a értelmében az ingatlan jogi jellegeként feljegyezhető az ex lege védett láp. Jogi jellegét egész ingatlanra vagy annak területi mértékben meghatározott részére lehet feljegyezni.

A Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) által 2006-ban elvégzett lápterületek felülvizsgálatának adatai alapján a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) az illetékességi területén található ex lege védett lápok kiterjedésének megállapítása ügyében eljárást folytat le. A fentiek alapján a Felügyelőség KTVF: 2419-1/2008. számon eljárást indított tárgyi területen található ex lege védett láp kiterjedésének megállapítására.

A Felügyelőség KTVF: 2419-2/2008. számú végzésével szakértőként a DINPI-t rendelte ki természetvédelmi szakvélemény kialakítására arra vonatkozóan, hogy tárgyi terület a Tvt. 23. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott lápi kritériumoknak megfelel-e.

A terület tulajdonosa az eljárás megindításával kapcsolatban 2008. február 13-án kelt levelében az alábbi érdemi megállapításokat tartalmazó nyilatkozatot tette:

- „Földterületeim tartósan, vagy időszakosan azért víz hatásának kitéttek, mert a 2-es számú főút III. ütem létesítményének útberuházásai során a felszíni vízvezető rendszer árkait megszüntették, így a területem mellett lévő 30 hektárnyi sűrűn beépített horgásztelepről a

csapadékvizek és a talajvizek az én területemre folynak le, ahonnan a vízelvezető árok megszüntetése folytán a víz nem tud eltávozni.”

- A területre vonatkozó korábbi – részletesen ismertetett – kutatások alapján álláspontja szerint még ha a területen egyes védett fajok elő is fordulnak, a kereken 5,5 ha-os terület jelentős részén nem lehet fel a lápi életközösség.
- A területen tőzeg előfordulása nem jellemző, a talaj a láptalaj kritériumának sem tesz eleget, így a területem talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzegképződési folyamatok nem jellemzik.
- Mindezeket összefoglalva megállapítható, hogy a terület nem felel meg a törvényben meghatározott lápi kritériumoknak.
- Sérelemzte a DINPI a Levegő Munkacsoport a Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület és a Tőzegtő Környezetvédelmi Alapítvány részvételét az eljárásban, és elfogultságra hivatkozva kérte a DINPI kizárását az eljárásból, és más szakértő kirendelését.

A Felügyelőség a tárgyi ingatlan területén 2008. február 20-án 10 órakor helyszíni szemlét tartott, ahol a tulajdonos Murvainé Borszéki Éva (2660 Balassagyarmat, Vörösmarty u. 16.), Murvai Zoltán (2131 Göd, Nemeskéri u. 33.), a Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület (2121 Dunakeszi, Pf.: 78.), a Tőzegtő Környezetvédelmi Alapítvány (2121 Dunakeszi, Pf.: 78.) és a Levegő Munkacsoport (1465 Budapest, Pf.: 1676) képviselői, valamint a DINPI munkatársai megjelentek.

A helyszíni szemle során az alábbiak kerültek megállapításra: az érintett földrészekeken több kisebb-nagyobb vízállás volt található, melyekben a bejárás során víz volt. A nem vízállásos területek talaja a felszínig nedves volt. A bejárás során a lápokra jellemző *tőzegpáfrány* (*Thelypteris palustris*) volt található. A növényzetet nagyrészt rekettgyeűzes lápi cserjés alkotta, a 0109/90 hrsz tőzegtavak felé eső kb. 10 méteres sáv részben feltöltésre került, itt gyomos vegetáció volt fellelhető. A 0109/97 hrsz-tól kb. 80 méteres szakaszon homoki sztyeppes vegetáció, a további helyrajzi számokon vizes környezetben kialakult vegetáció volt található. A fentiekben túl a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság az alábbiakat nyilatkozta a jegyzőkönyvbe: a területen látható vegetáció évtizedek során alakult ki, a korábbi területhasználatok befolyásolták, de alapvetően nem változtatták meg.

A helyszíni szemlén jegyzőkönyvben került rögzítésre a továbbiakban, hogy a Levegő Munkacsoport, a Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület és a Tőzegtő Környezetvédelmi Alapítvány ügyfélként kívánnak bejelentkezni tárgyi eljárásba.

A helyszíni szemléről készült jegyzőkönyvet az érintettek tértivevénnel igazoltan átvették.

A Felügyelőség helyt adva a tulajdonos kérelmének, a DINPI-t KTVF: 2419-7/2008. számú végzéssel az eljárásból kizárta, egyidejűleg KTVF: 2419-8/2008. számú végzéssel szakértőként rendelte ki a Bükk Nemzeti Park Igazgatóságot (3304 Eger, Sánc u. 6.).

Murvainé Borszéki Éva a 2008. február 20-án tartott helyszíni szemlén felvett, részére megküldött jegyzőkönyvvel kapcsolatosan 2008. április 8-án kelt levelében az alábbi érdemi megállapításokat tartalmazó nyilatkozatot tette:

- A Dunakeszi 095/8 hrsz-ú tóból éveken keresztül átszivattyúzták a felesleges vízmennyiséget a területére. Ez a rendszeresen átszivattyúzott vízmennyiség nem tudott a Mogyoród patakba lefolyni, mivel a vízelvezető árkot az M0-s autópályán építéskor megszüntették.
- A tőzegetavakba átengedett vízből a felesleges vízmennyiség a területemre szivárog, mivel a tőzegetavak és a területe között nincs vízzáró réteg.
- A Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület a tőzegetavakból kikotort tőzeget és földet engedélye nélkül területein helyezte el. A tőzegetáfrányt ezeken a feltöltött részekben találták, ez is azt bizonyítja, hogy területei jelentős részén nincs lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek azokon a részekben találhatóak, amelyeket a tőzegetavakból kikotort tőzeget iszappal töltöttek fel.
- Ismét sérelmezte a Levegő Munkacsoport a Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület és a Tőzegető Környezetvédelmi Alapítvány részvételét az eljárásban, hivatkozva arra, hogy azok tevékenysége területeire nem terjed ki.

A Levegő Munkacsoport 2008. február 20-án kelt, KTVF: 2419-7/2008. számon iktatott levelében illetve a Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület és a Tőzegető Környezetvédelmi Alapítvány 2008. február 20-án kelt, KTVF: 7168-5/2008. számon iktatott levelében bejelentette, hogy tárgyi ügyben ügyfélként kíván részt venni.

A Felügyelőség megállapította, hogy a Levegő Munkacsoportot, a Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület és a Tőzegető Környezetvédelmi Alapítványt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (5) bekezdése, a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése alapján – a szervezet cégbírósi bejegyző végzésével és alapszabályával igazoltan – a tárgyi eljárásban ügyféli jogállás illeti meg.

A Bükk Nemzeti Park Igazgatóság 271/2008/2 számú levelében kérte a szakértői vélemény elkészítésének határidő módosítását, amit a Felügyelőség KTVF: 2419-12/2008. számú végzésével jóváhagyott.

A tényállás tisztázása céljából 2008. május 20-án helyszíni szemlére került sor amelyen a tulajdonos Murvainé Borszéki Éva, valamint a Bükk Nemzeti Park, és a Felügyelőség munkatársai vettek részt.

A Bükk Nemzeti Park 271/2008. számon a Felügyelőség részére megküldött szakvéleménye az alábbiakat állapítja meg:

„A Dunakeszi 0109/90-99 helyrajzszámú ingatlanok a Dunakeszi-horgásztó, M0 autópályá, Óceán-árok, tőzegetavak által körbezárt területen helyezkedik el. A hordalékkúp síkságon lévő terület alapköze folyami hordalék, részben kavics és finomhomok, amelyre a mélyebb részekben változó vastagságban tőzeg, valamint különböző egykori elöntésekből származó iszapos üledékek rakódtak. A vizsgált terület jelenleg természetszerű vegetációval fedett. Az ingatlanok keleti felében egy kutatóárok húzódik, amelyet szóbeli információk alapján kavicsbányászat miatt ásványvagyron feltárás céljából létesítettek. Az árokban a bejárás időpontjában nyílt vízfelületeket találtunk, amelyek békalencsés hínárvegetációnak adott otthont. Az ingatlanok többi részén elsősorban fás vegetáció uralkodik, amelyből a *hamvas fűz* (*Salix cinerea*) alkotta cserjés a meghatározó. A szárazabb részekben és a szegélyek mentén fűz-nyár puhafás ligeterdő jellemző.

A hamvas fűz dominálta terület jelentős része eredetileg *zsombéksásos* (*Caricetum elatae* KOCH 1926) lehetett, amelyre másodlagosan terjedt rá a fűz. Erre utal az a tény, hogy a fűzek jelentős része fiatal, másrészt, hogy a *zsombéksás* (*Carex elata*) a teljesen zárt, szinte már járhatatlan fűzesek alatt is még vegetálva megtalálható. A nyitabb foltokban megjelenése klasszikusnak mondható, 50-60 cm magas zsombékokat képez, amelyek között kis semlyékek találhatóak változó vízborítással. A *zsombéksás* mellett a *mocsári sás* (*Carex acutiformis*), *parti sás* (*Carex riparia*), néhol az *éles sás* (*Carex gracilis*) fordult elő, elsősorban a szárazabb szegélyeken.

A zárt fűzes aljnövényzetében jelentős mennyiségben a *tőzegpáfrány* (*Thelypteris palustris*) is előfordul, amely a teljes terület kb. felén megtalálható, igaz nem egyenletes borításban, és elsősorban a szegélyek mentén válik gyakoribbá, igazodva a mindenkori vízálláshoz. A kísérő fajok között a magassásrétek fajait találjuk kiegészülve néhány ritkább fajjal. A lágyszárúak között a fűzesben a *közönséges lizinka* (*Lysimachia vulgaris*), *mocsári tisztessű* (*Stachys palustris*), *mocsári zsurló* (*Equisetum palustre*), *vízi peszérce* (*Lycopodium europaeus*), *mocsári kocsord* (*Peucedanum palustre*), *dárdás nádtippán* (*Calamagrostis canescens*) a jellemző.

A terület bejárása során végig tapasztaltuk az aljzat rugalmasságát, „ringását”, amely vastagabb növényi törmelék felhalmozottságára utal.

A bokorfűzes mocsári páfrányos, nádtippános részei társulástanilag megfeleltethetők a *rekettyés fűzlápnak* (*Calamagrosti-Salicetum cinerea* Soó et ZÓLYOMI in Soó 1955), amely önmagában is lápi élőhelynek minősül, függetlenül attól, hogy van-e és milyen vastagságú a tőzeg alatta.

A bokorfűzesek szegélyében keskeny sávban magassásréte maradványok foltjai találhatóak, kékperjés rétegek utolsó hírmondóival, amelyek már nem minősülnek lápnak, de fontosak egyes lápi állatfajok szaporodása szempontjából, mivel az itt élő növényfajok (pl. *őszi vérfű* (*Sanguisorba officinalis*)) a tápnövényük.

A terület zoológiai értékeiről a bejárás során tapasztalható rossz időjárás miatt érdemben nyilatkozni nem tudunk, ahhoz legalább egy vegetációs periódusra szükség lenne, hogy az állattani értékek felmérésre kerüljenek.

Összefoglalva megállapítható, hogy a 109/90-99 helyrajzszámú ingatlanok területén „ex lege” lápnak minősülő élőhelyek találhatóak meg több védett vagy lokális értékű növényfaj kíséretében. Ennek kiterjedését a szakértői vélemény térkép melléklete mutatja. Az ezen kívüli területek nem minősülnek „ex lege” lápnak.”

A szakértői véleményt az érintettek tértivevényel igazoltan átvették.

Murvainé Borszéki Éva 2008. június 6-án kelt levelében a szakértői véleményt nem fogadta el, mert azt nem tartotta elég „exact”-nak, azonban indokait nem fejtette ki, ezért észrevételét érdemben figyelembe venni nem tudtam.

Az eljárás során az alábbi bizonyítékok álltak a Felügyelőség rendelkezésére:

A Bükk Nemzeti Park 271/2008. számú szakvéleménye, a tulajdonos 2008. február 13-án, és 2008. április 8-án kelt nyilatkozata, és a 2008. február 20-án, és 2008. május 20-án, tartott helyszíni szemléken jegyzőkönyvben rögzített megállapítások.

A Ket. 50. § (6) bekezdése alapján a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Jelen eljárás során a tényállás tisztázásának kötelezettsége annak eldöntését jelenti, hogy az ügy tárgyát képező ingatlan a Tvt. 23. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott lápi fogalomnak megfelel-e és a lép kiterjed-e a földterület egészére.

Ezen törvényi előírásnak eleget téve a Felügyelőség az alábbiak szerint állapította meg a tényállást:

Elfogadva a szakvéleményben foglaltakat megállapítást nyert, hogy tárgyi ingatlanok rendelkező részben foglalt területi része vonatkozásában a láp jogi jellegre utaló kritériumok egyértelműen fennállnak, - a terület erősen víz hatásának kitett, jelentős részén lápi életközösség található – így a kérdéses terület rész láp, és mint ilyen a törvény erejénél fogva (ex-lege) védett. Mindezekre tekintettel tárgyi ingatlanoknak a rendelkező részben foglaltak szerinti területi részeire vonatkozóan az országos jelentőségű védett természeti terület (láp) jogi jelleg kiterjedését megállapítottam.

A tulajdonosi nyilatkozattal kapcsolatban megállapítottam, hogy az abban felvetettek szakmailag nem megalapozottak, illetve nem képezik jelen eljárás tárgyát, mely eljárás kizárólag annak a ténykérdésnek az eldöntésére irányult, hogy az ügy tárgyát képező földterület megfelel-e a Tvt. 23. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott lápi fogalomnak, és a láp kiterjed-e a földterület egészére.

E határozatot a Ket. 71-74. § alapján hoztam meg. A Felügyelőség illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. 5. pontja állapítja meg, a Felügyelőség hatáskörét ugyanezen jogszabály 13. § (1) b) pontja és 38. § (4) bekezdése valamint a Tvt. 26. § (3), (4) pontja állapítja meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, valamint a 99. § (1) bekezdés alapján adtam meg.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény mellékletének XIII. 2. a) pontja alapján állapítottam meg.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a kézhezvételtől számított 16. napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2008. augusztus 18.




Gyapjas József
igazgató



Kapja:

1. Murvainé Borszéki Éva (2660 Balassagyarmat, Vörösmarty utca 16.) (tértivevénnyel)
2. Immochan Magyarország Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.) (tértivevénnyel)
3. Levegő Munkacsoport (1465 Budapest, Pf.: 1676) (tértivevénnyel)
4. Kertész Károly, elnök Dunakeszi MÁV Sporthorgász Egyesület (2121 Dunakeszi, Pf.: 78.) (tértivevénnyel)
5. Kertész Károly, elnök Tőzegtó Környezetvédelmi Alapítvány (2121 Dunakeszi, Pf.: 78.) (tértivevénnyel)
6. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (3304 Eger, Sándor u. 6.) (tájékoztatásul)
7. Környezetértékelési Osztály
8. KKO
9. Hatósági nyilvántartás
10. Irattár

f

1:2 700

Jelmagyarázat

-  lápterület kiterjedése
-  helyrajzszám határok

